

برآة عثمان رضی اللہ عنہ



مؤلف

شیخ الحدیث حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی صاحب اعلا السنن



ناشر

مکتبہ صدیقیہ
سبزی منڈی
حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی صاحب اعلا السنن

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۵۱	مطالعہ قصاص کا حق	۳	غریب شہر سخن ہائے گفتنی دارد
۶۴	حضرت عمار بن یاسر کی شہادت	۱۳	برادۂ عثمان ذی النورینؓ
۶۹	صحابی کی نیت پر عمل	۱۶	مقدمہ
۷۲	کھلی عصیت	۱۸	حضرت عثمانؓ کی شان
۷۷	خلاصہ و تنبیہ	۲۲	حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کی نظر میں
۸۰	خاتمہ	۳۵	حضرت معاویہؓ کی گور زری
۸۲	تتمہ برادۂ عثمانیؓ	۴۷	فہم کا قصہ
۹۰	شان معاویہؓ	۴۲	مروان کی شخصیت
۱۰۰	فتوحات عثمانی	۴۵	و بحسب تضاد

نام کتاب ————— برادۂ عثمانیؓ

مصنف ————— مولانا ظفر احمد عثمانی رح

مطبع ————— زاہد بشیر پرنٹر لاہور

قیمت ————— ۶/۵ روپے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

غریب شہر سخن ہائے گفتنی دارو!

نہ شبم نہ شبہ رستم کہ حدیث خواب گویم
جو غلام آفتابم، ہر روز آفتاب گویم

— نیا مذاق و معذوق صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد حرف بگفت
پورا ہو رہا ہے کہ ۱۔

”آخر زمانہ میں اُمت پر آفات و فتن کھڑی ہوں تاکہ بندہ جائے گا،
جیسے کالی رات میں وقت گزرنے پر ہلکے اندھیرے پر گہرے
اندھیروں کی تہیں چمکتی جاتی ہیں۔“ کہ امن کا سانس لینا
مشکل ہو جائے گا۔

آج اسلام پوری دنیا میں تحت و تاج اور دستور و قانون کے منصب
سے سنبھل رہا ہے۔ اور اہل اسلام فرنگی اور روسی دو اصولی دھڑوں
کے ضمن میں انکارِ خدا و رسول، انکارِ کتاب و سنت، انکارِ اُزواج و
اصحاب رسول کے مختلف ناموں، چہروں اور روپوں میں ظاہر ہوئے ہیں
ہر انداز میں دنیوی راہروں و بے باکوں کا سپرد ہیں کہ وہ مٹ گئے ہیں!

توحید و رسالت اور کتاب و سنت پر یقین۔ ازدواج و اصحاب رسول کے بیان کردہ اور عملاً برپا کئے ہوئے دین ہی کا دو ٹوٹا نام ہے۔ صوابہ ہی لفظ ائمہ کا پہلا اور حقیقی مصداق و مظہر ہیں۔ اور رضوان و جنت کی تمام بشارات کے اولین اور واقعی مستحق یہی حضرات معتمدہ نبوت کی پسل اور سرکرہ طاعت و طاعت کے سب سے پہلے اور سچے گواہ ہیں۔ ان کی تصدیق سے ہی قرآن و حدیث اور خدا و رسول کی تصدیق ہے۔ اور — مَخَافَتُهُ — ان کی تکذیب سے ہی سب کی تکذیب۔ انہی حضرات کے ایمان و حقانیت کا اقرار بہ حکم خدا و رسول ائمہ کے لئے مایا سلام و ایمان ہے اور ذریعہ ہدایت و نجات ہے۔ اور یہی حضرات باوجود غیر معصوم و غیر شہی ہونے کے بہ فرمان:

لَا تَتَّخِذْ دُھْمًا مِّنْہَا | میرے ساتھیوں کو میرے بعد
بَعْدَیْ غَرَضًا۔ | نشاء تنقید نہ بنالینا۔

ہر قسم کی تنقید و تردید اور تھلیل و تھقیص سے ہمیشہ کے لئے بالاتر ہیں اور ان کا بدگو و بدخواہ دین و دنیا میں ہمیشہ کے لئے ذلیل و مردود ہو کر رہے گا۔ جیسے جس سے لے کر تھے، شاخوں، کوئلوں اور پل پھول کے بنا کسی درخت کا اور سر سے لیکر پیر تک تمام سالم اعضاء و جوارح کے ساتھ متحرک ہلکے خاکی کے سوئی کسی زندہ انسان کا تصور غلط اور غیر ممکن ہے۔ اسی طرح توحید و رسالت سے لے کر موت و حیوۃ شادی، غمی اور نومیہ معمولات تک میں شرعی رہنمائی کے لئے نابینا بنی کی

حیثیت رکھنے والے حضرت ازواج و اصحاب رسول علیہم السلام کے رسول
 دین اسلام کے صحیح و مکمل ڈھانچے اور نمونہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا
 نتیجہ امام اذان و بلا فضل سیدنا۔ اَبُو نَجْمَہ۔ سے لے کر
 جناب۔۔۔ وَحِشَی۔ بن۔ حَنَاب۔ تک جملہ صحابہ کرام
 قابلِ صدا احترام و تکریم اور بعد از نبی سب سے زیادہ واجبِ الطافہ
 ہیں۔ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ اَجْمَعِیْنَ ا

۱۔۔۔ مَدَّہ سے مشاہدہ ہو رہا ہے کہ ہر دو چار سال بعد ایک نیا لیڈر
 ایک نئی جماعت لے کر پیغمبرانہ دعائی کے ساتھ نمودار ہوتا ہے اور
 قوم کو صرف اپنی ہی دکان میں آپ حیلۂ کا سرخ دیتا ہے لیکن چند
 ہی دنوں میں اس کی قلعی مکمل جاتی ہے اور ڈھاک کے تین پات
 اس کی ساری تقریب و تحریر کا خلاصہ اصول اور صرحۂ یا ضمننا اور اشارۂ
 تحریف و انکار کتاب و سنت نیز حقیقی اہل بیت رسول یعنی ازواج
 مطہرات اور اصحابِ رسول کے انکار و توہین کی صوفیہ میں ظاہر ہوجاتا
 ہے اور خوشنام ملتے کام کے دھوکے میں آئی ہوئی بدقسمت قوم پھر
 ایک عرصہ کے لئے آزمائش کے چکر میں پھنستی اور حیرانی و پشیمانی کے
 سراب میں کھو جاتی ہے۔

۲۔۔۔ امیر جماعت اسلامی پاکستان جناب "سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب
 کو برسوں پہلے علماء حق نے انکی تحریر کے اعتقادی اور فقہی اخطا اور
 ان کی تحریک کے دینی و اجتماعی نقصانات اور خامیوں پر ٹوکا تھا جسے

انہوں نے اُن کی پوری جماعت نے بلکہ بہت سے بے خبر فریب خوردہ لوگوں نے بھی سخت برا مانا لیکن جلد ہی حقیقت کھل گئی اور قلندر ہرچہ گوید دیدہ گوید۔۔۔ کا جادو سر پہ چڑھ کر بولنے لگا۔ اور پھر اپنوں بیگانوں حتیٰ کہ خود انہی کے جتید و معتقد علیہ را کین اور دست و بازو قسم کے اکابر نے بھی اپنے جماعتی مسلک سے توبہ کی ادویوں اہل حق کی تائید کے لئے غیبی تدبیر برپا کر دی گئی۔ مگر برحق ہو کر بھی مطعون ہوتے رہنا علماء کے لئے مقصد ہے سو وہ ہو کے رہا۔ قرآن حدیث اود فقہ و عقائد پر تفسیر، تفہیم و تعبیر اور تاویل و تجدید کے نام پر برسوں کی کرم فرمائی کے بعد اب امیر موصوف نے آخری عمر میں یارانِ رسول کے ایمان و عمل کو بھی خود تراشیدہ عقل و منطق کی ترازو میں باقاعدہ تولنا شروع کیا ہے۔ گو اس مہم کا آغاز بھی کئی برس پہلے سے ہو چکا ہے تاکہ زندگی بھر کی نیکیوں کی کسر ٹوپی ہو سکے حالانکہ اس وطیرہ میں سراسر آخرۃ کا گھاٹا ہے۔ امام الشہداء و المظلومین خلیفہ سوم سیدنا۔۔۔ عسکمان۔۔۔ مدثر اسلام سیدنا۔۔۔ محمد و بن۔ العاصی اور امام عادل دبر حق خلیفہ پنجم سیدنا۔۔۔ محمد و یحییٰ۔۔۔ بن۔ ابی سفیان۔۔۔ علی نبینا الصلوٰۃ والسلام و علیہم السلام و الرضوان کہاںہوں نے ایک تازہ اخباری و کتابی مضمون۔۔۔ خلافت راشدہ سے ملوکیت تک۔۔۔ میں خصوصیت کے ساتھ حضرت عسکر کہ خوب خوب کو سا ہے کیونکہ اتفاق سے سبانی تحریک میں بھی حضرت سیدنا

”مَغِيرَةً“۔ ہن۔ شعبہ۔ رضی اللہ عنہ سمیت یہی تین بزرگ
سرفہرست نشانہ اور زد و پڑ ہیں۔ مزید شہوت یہ کہ یہود و مجوس کی مشترکہ
سازش کے زیر اثر اسلامی لٹریچر میں صدیوں پہلے کی جہان ہوائی
غلط ہدایات کی شیطانی شہرۃ الہ سبائیوں کے ہر حلقہ وارتسلط کو انھوں
نے بہ طور سمجھ بے پیر اپنی گہری منصوبہ بندی کے تحت نہ جانے کس
مقصود کی تکمیل کے لئے بڑے سکون و اطمینان خاموشی نیز شری پو آسراء
باسنی۔ قورس اور تیسرے خیز تدریج کے ساتھ اپنی تقریر و تحریر اور جماعتی
پالیسی کو غالیوں کے تصور ہدیتہ تلویش کیا ہے یعنی رسائشی کہلا کر بھی
امت کے مصاد اعظم کو بڑی طرح مظلوم و مہجور کر ڈالا ہے اور الحاد کی
تائید کے لئے اہام کو استمال کرنے کی غیر مصالح کو شش کی بے حالانکہ
وہ بڑے ذہین فطین معلوماقی شخص ہیں اور حدیث

”مَنْ كَفَرَ بِمَا دَقَّوْهُمُ فَهُوَ يَنْهَكُ“	جس شخص نے کسی (غیر قوم کو) کسی بھی ذریعہ (روح و ترقی بخشی وہ) خدا کے بارے اسی قوم میں سے شمار کیا جائے گا۔
---	--

اُن سے مخفی نہ ہوگی کہ اس کردار کا انسان عند اللہ و عند الناس غیر صالح
اور غیر مُصلح ہی شمار ہوگا۔ داعی اسلام و قائد مسلمین ہرگز نہ کہلا سکے گا۔

۵۔ یہ مضمون چھپنے لگا تو خاک بھریں لے دے شروع ہو گئی۔ اسی سلسلے میں
ہمارے کتابچے کے مصنف حضرت مولانا۔ ”فَلَمْ يَكُنْ أَحْسَنَ عَمَلًا بَنِي“
مذللہ نے عین وقت پر فرض پہچانا اور عذر کے باوجود وفای حق کا حق

ادا کر دیا۔ ہفت روزہ — "شہاب" — لاہور۔ میں آپ کا جوابی
مضمون بالکساحت شائع ہونے لگا تو ہر طرف سے تعریف و تحسین پہننے
لگی ادا فرودہ پریشان خاطر ملت نے دعا بخیر سے حضرت کو یاد کیا۔
لیکن افسوس ہے کہ مدیر شہاب نے بھی بیک وقت اہل حق سے تعلق
اور مثبتہ عین و رد افض سے محبت و تعاون کے مجنون مرکب، اپنے
نا قابل فہم معمول و مسلک کا مظاہرہ کیا چنانچہ موجودہ مذہبی و سیاسی
موسم کا پورا لحاظ رکھتے ہوئے اس جوابی مضمون کے جاندار حصہ کو اپنی
مخصوص مصلحت کے تحت غلط نتائج کے حامل تحریری جوڑ لگا کر اور
بیسویں شہور کو حذف و ترمیم کے خداداد چڑھا کے قطعی بے ربط ادب کا اثر
بنا کر رکھ دیا۔

۱۔ "جلس خدام صحابہ" — کے خدام اسی صورت حال کا بہ غور جائزہ لے رہے
تھے۔ انھوں نے صاحب کتاب بزرگ سے براہ راست رجوع کیا۔ اور
مکمل مضمون کو کتابی صورت میں شائع کرنے کی خواہش نیز اس کا نام رکھنے
اور اسکی اشاعت کیلئے باقاعدہ اجازت لینے کی فرمائش بھی کر دی جسے حضرت
مصنف علامہ نے بخوشی قبول فرما کر نہ صرف تحریری اجازت دی اور خود
اسی نام رکھا بلکہ مضمون کا اصل مسودہ ارسال فرما دیا اور "شہاب" کے جن
پرچموں میں مضمون چھپا تھا ان سے مقابلہ کر کے محذوف اور غلط مٹا کر وہ
مضمون کو اس کی حقیقی صورت میں اسکا فی تشیع کے ساتھ شائع کرنے کی ہدایت بھی
فرمادی جو پچھلے اس وقت تکمیل و تصحیح کے بعد عظیم ہو کر قاریوں کے سامنے موجود ہے

۷۔ حضرت مصنف برصغیر ہندو پاک کی ایک معروف اور مسئلہ علمی شخصیت
 ہیں خصوصاً حدیث و فقہ میں آپ کا مقام بہت بلند ہے حضرت حکیم الامتہ
 تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ بہت قریبی رشتہ مندی کا تعلق اور علمی و
 عرفانی رابطہ رکھتے ہیں۔ تحریر استہانی جامع تین اور سلیس عام فہم ہوتی ہے
 یہ کتابچہ اس بات کا زندہ ثبوت ہے کہ مشائخات و اختلافت صحابہ
 جیسے خطرناک موضوع کے باوصف ایک مدعی علم و قیادہ کی تمام معتصبات
 اور جادو مانہ تحریری چالوں کا مکمل و مدلل جواب بھی دیا ہے اور صحابہ
 کے متعلق کتاب و سنت کے اصول کی جگہ تاریخ و سیرۃ کی ضمیمہ و موضوعہ
 روایات کے سہارے کی گئی۔ نقلی شعبہ بازیوں کا پڑھ بھی چاک کر ڈالا ہے
 لیکن کہیں بھی قلم بہکا نہیں بلکہ اصولی شریعت کی مکمل پابندی کا نہایت باوقار
 اور اہل علم و اہل حق کے شایان شان مظاہرہ کیا ہے۔ فریق مخالف پر
 کوئی ناجائز گرفت تک نہیں کی ہے جہاں کہ کسی بے جا تشدد یا طعن اور
 سب و تہمت کی آلائش سے قلم کو آلودہ کیا ہو؛ جبکہ حریف نے یہ گندگی
 صحابہ پر اچھالنے تک سے بھی گریز نہیں کیا۔ فشتان بینہما۔ !

۸۔ اس رسالہ کی اشاعت انشاء اللہ تعالیٰ "مجلس خدام صحابہ پاکستان
 (ملتان)۔ اور اس کے خدام و معاونین کی بہترین خدمات و خدمات
 میں شمار ہوگی اور اس کے مصنف علامہ کے لئے دین و دنیا کی ہر فراہمی
 کا ذریعہ، کیونکہ جب ایک عام مظلوم، چاہے وہ کافر ہو یا مسلم اس کی
 حمایت قابل تحسین و اجر بنا رہی ہے۔ تو پھر گواہان وحی اور رسالہ اللہ

نارہین سید علیہم السلام کے عزت و ناموس کے لئے قوی قلمی اور عملی جہاد تو یقیناً اس سے کروڑوں گنا زائد رحمت و نصرت خداوندی کا مستحق بنانے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اس میں منظور پیش منظر مذکورہ اسباب تحریر اور اشاعتی محرکات کو اپنی اُمید و آرزو کا پیمانہ بنا کر عقائد و حقائق کا یہ علمی مرقع نیز فضائل و مناقب اور براہین و دلائل کا یہ حسین دینی گلدستہ قوم کے سامنے حاضر کیا جا رہا ہے۔ مقدمہ والے اس کے حسن ظاہر و جمالِ باطن سے غفلت نہ ہوں گے، خوش نصیب وہ ہیں جو اس کی اشاعت میں بڑھ چڑھ کر حصہ دار و مفاد بنیں تاکہ دیگر شرور و فتن سمیت سبائیت کی مفید و ناپاک تحریک کا مناسب سدِ باب کیا جاسکے۔ اور غافل بگاون اور خویش نما بیگانوں کی آنکھیں کھل سکیں۔

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ
راحمہ الشہید: غلام بارگاہ رسول ازواج و صحابہ کرام

☆ فقیر سید۔ ابو معاویہ۔ اَبُو ذَرٍّ۔ اُمِّیُّ اَبْدَلٰی ☆
• کاشانۃ معاویہ۔ ۲۳۲ کوٹ تعلق شاہ۔ ملتان شہر •
:- (دو پیرستہ شنبہ) :-

— (۲۶/۸/۵۸۵ — ۲۱/۱۲/۱۳۶۵) —





DARUL ULOOM-UL-ISLAMIA

TANQUE ALLAHAR—

HYDARABAD (PAK).

DATE

ملکئی! مولانا ابوذر بخاری (ام لطفہ) !
 اَسْلَام عَلَیْکُمْ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ

جناب کا رجسٹری لغاتہ موصول ہوا تھا۔ جو جتنا سازی طبع جناب میں
 قدسے تاخیر ہو گئی۔ حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی براءت میں
 جو مضمون "شہاب" میں چھپا ہے، آپ بخوش اس کو کتابی شکل میں
 شائع کر سکتے ہیں۔ مگر شہاب میں یہ مضمون پورا نہیں چھپا۔ اس لئے
 اپنے مسودہ کی نقل بذریعہ رجسٹری بیک پوسٹ ارسال کر رہا ہوں۔
 پیش لفظ بھی اس کے ساتھ ہوگا بلکہ ہمیشہ لفظ اس خط کے ساتھ ہے۔
 "شہاب" کے ۲۹ ستمبر کے پرچہ میں کالم ایک پر حاشیہ کے نیچے یہ لفظ
 قلم زد کر دیا جائے۔ "اپنی موجودہ بیوی کے بیٹے۔" اور اس کے بعد
 "لڑائی کرنے پہنٹے ہوئے تھے۔" کے آگے یہ عبارت بڑھادی جائے۔
 "شاید اس کا سبب کثرت رائے کا ظہور ہوا ہو۔"
 مسودہ کی نقل جو ارسال خدمت ہے، طالب علم کی مکس ہوئی ہے

اس لئے اس کا مقابلہ "شہاب" کے پرچوں سے کر لیا جائے تو کاتب کو سہوت ہوگی اور مقابلہ ہی سے معلوم ہو جائے گا کہ بعض مقامات پر "شہاب" میں کچھ عبارت کے حذف ہونے سے مضمون بے ربط ہو گیا ہے۔ اس لئے کتابی شکل میں اس مسودہ سے کتابت کرائی جائے۔ آپ حضرات اہل علم ہیں، ناقل کی غلطیوں پر خود واقف ہو جائیں گے۔ "شہاب" بھی سامنے رکھا جائے امید ہے کہ آپ بہمہ وجوہ مع انخیر ہوں گے۔ والسلام

دعا گو درد عار جو

ظَفَرُ أَحْمَدَ عَشَّافِي

عَفَا اللَّهُ عَنْهُ!

۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۸۵ھ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

برائت عثمان ذوالنورین

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

۱۔ بعد الحزو والقتلۃ اکیارہ سال پہلے جب میرا قیام تھا کہ یونیورسٹی اور مدرسہ عالیہ میں تھا مجھے اس وقت انگریزی تعلیم یافتہ طلبہ سے معلوم ہوا تھا کہ جو تاریخ اسلام ان کو کالج میں پڑھائی جاتی ہے، اُس سے حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق طلبہ کے ذہنوں میں اُن سے بدگمانی ہی بڑھتی ہے۔ حسین بن علیؑ نہیں ہوتا حالانکہ دونوں صحابی ہیں جن سے ہر مسلمان کو اعتماد اور تعظیم کے ساتھ حسین بن علیؑ کو کھانا لازم ہو مگر یہ خبر نہ تھی کہ اس جماعت کے بعض لوگوں کو حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ سے بھی بدگمانی ہے جس کا انکشاف اسی قریب مہینے میں ہو گیا۔

۲۔ بہر حال میں نے قیام ڈھاکہ ہی میں ایک رسالہ بنام۔ "کَفَّ الْأَلْسَانَ عَنْ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ" لکھا تھا۔ مگر افسوس کہ وہ مسودہ ہی کی صورت میں رہا۔ طبع نہ ہو سکا۔ جس دوست کو صاف نقل کرنے کے لئے مسودہ دیا گیا۔ اس نے مدت تک تو نقل شروع نہ کی اور جب میں نے تقاضا شدید کیا تو کہا کہ کثرتِ بادش کی وجہ سے میری کتاب میں بہت بھیگ گئیں اور آپ کا مسودہ بالکل ہی خراب ہو گیا کہ پڑھنے میں نہیں آتا۔ پھر اس مضمون پر قلم اٹھانے کی ہمت نہ ہوئی

۴۔ اسی قریب عرصہ میں بعض رسالوں میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تنقید نظر سے گذری تو دل میں تعاضا ہوا کہ اس تنقید کا جواب لکھوں۔ اور برائت عثمان کے ساتھ حضرت معاویہ اور حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق جو غلط فہمی تو تعلیم یافتہ طبقہ کو پور ہی ہے اس کا بھی ازالہ کر دوں چنانچہ یہ رسالہ آپ کے سامنے ہے۔ امید ہے کہ اس سے ان عینل حضرات کے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ ہو جائے گا۔

۵۔ اللہ تعالیٰ اس خدمت کو قبول فرمائیں اور سب مسلمانوں کو سلف کی بحیثیت و تعظیم کی دولت سے مالا مال فرمائیں۔ آمین

۵۔ (اخبار ہفت روزہ) "شہاب" (پہرہ) کی چند اشاعتوں میں حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ ذی النورین کی برائت کے متعلق مضامین نظر سے گذرے جن سے معلوم ہوا کہ بعض "صفائی علماء" نے انکی شانِ فہج میں ایسے کلمات استعمال کئے ہیں جو نازیبا ہیں۔ دل میں اسی وقت تعاضا ہوا کہ اس موضوع پر کچھ لکھوں کیونکہ شہاب میں اجمالی تبصرہ پراکتفا کیا گیا ہے تفصیل سے کلام نہیں کیا گیا۔ مگر چند وجوہ سے تاخیر ہوئی۔

ایک تو کوئی بخار میں چند روز مبتلا رہا۔ اس سے افاتہ ہوا تو جن کتابیں کی ضرورت تھی جن پر مضمحل کلام موقوف تھا۔ اس وقت میرے پاس نہ تھیں۔ پھر دل نے فیصلہ کیا کہ اسی حالت میں کچھ لکھ دوں۔ امید ہے کہ اس مضمون کی برکت ہی سے دولتِ صحت و اطمینان نصیب ہو جائے کیونکہ اہل اللہ کے ذکر سے جنتیں نازل ہوتی ہیں پھر ان کا ذکر خود بھی لذیذ اور بابرکت ہے

یادیاں یاد را میمیں بود
 خاصہ کال میلی و این محبوں بود
 بازگو از نچد و از یاران نچد
 تا درودیوار را آری بہ دچد

اور کتابوں کا اس وقت پاس نہ ہونا جو مانع تھا، اس کے باوجود میں بدل نے یہ فیصلہ کیا کہ جو کچھ مجھے یاد ہے اس کو یاد ہی سے لکھ دوں۔ مخاطب اہل علم ہیں۔ وہ خود کتابوں سے مراجعت کر لیں گے۔

اس وقت میں جو کچھ لکھ رہا ہوں۔ اس کا ماخذ اکثر طہ حسین مصری کی کتاب — "الْفِیْئَةُ الْكَبْرَىٰ" — اور تاریخ طبری اور "کامل ابن اثیر" اور تاریخ ابن کثیر" — اور — "منہاج السنہ علامہ ابن تیمیہ، "ازالۃ الخفاء" — "وفاء الوفا للشمسودی" — کتر الثمال وغیرہ ہے اور یہ کتابیں اس وقت میرے پاس نہیں جو کتابیں میرے پاس ہیں ان کا نام معہ حوالہ صفحات کے دے دیا جائے گا۔ عَلَىٰ اَمَلٍ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ حَسْبِي وَلِعَمَّ اَوْلِیُّ رَبَّنَا اِنَّمَا اَلْحَقُّ حَقًّا وَاَرْزَقْنَا اِیَّاهُ وَالْبَاطِلُ اِلَّا جَلْدًا رَزَقْنَا اِجْتِنَابًا

فاسلام

ظفر احمد عثمانی عفا اللہ عنہ

۸ جلدی اثنیہ ۱۳۸۵ھ

مقدمہ کے طور پر چند باتیں !

جواب لکھنے سے پہلے چند باتیں بطور مقدمہ کے عرض ہیں :-
 ۱۔ علامہ ابن تیمیہؒ نے رہنما جہ میں اور علامہ ابن القیمؒ نے۔
 "ذاد المعاد" میں اور مجاہد محدثین نے اصول حدیث میں
 اس کی تصریح کی ہے کہ اخبار و سیر کی سب روایتیں معتبر
 اور حجت نہیں۔ صرف وہی معتبر ہیں جو سند کے ساتھ
 بیان کی جائیں اور سند صحیح ہو۔

۲۔ یہ جو کہا جاتا ہے کہ :-

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی بھی تنقید سے
 بالا نہیں۔"

اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر کس و ناکس کو ہر شخص پر تنقید کا
 حق حاصل ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ ادنیٰ پر تنقید کر سکتے
 یا اپنے مساوی پر۔ ادنیٰ کو اعلیٰ پر، جاہل کو عالم پر غیر مجتہد
 کو مجتہد پر۔ غیر صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق نہیں۔
 ج۔ صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق ہے۔ مگر وہاں بھی اول سند
 کو دیکھا جائے گا کہ روایت تنقید کی سند بھی صحیح ہے یا نہیں؟
 پھر یہ بھی دیکھا جائے گا کہ جس صحابی پر تنقید کی گئی ہے اس نے

اس کا کچھ جواب دیا ہے یا نہیں؟ اگر جواب دیا ہے تو تنقید کو رد کر دیا جائے گا۔ اور جواب نہیں دیا ہے تو دونوں صحابیوں کے درجات میں نظر کی جائے گی کہ دونوں میں سے اعلیٰ و افضل اور ارفع کو نسا ہے۔ اگر ایک دوسرے سے افضل و ارفع ہے تو ادنیٰ کی تنقید کو رد کر دیا جائے گا۔ اگر دونوں کا درجہ مساوی ہے تو ہم کہہ کر الگ ہو جانا چاہیے کہ دونوں بڑے ہیں۔ وہ جانیں امدان کا کام۔ ہم کو اس میں دخل دینے کا کوئی حق نہیں۔ صحابہ بذریعہ تین سب سے افضل ہیں۔ اور ان میں عشرہ مبشرہ بقیۃ سے افضل ہیں۔ اور عشرہ مبشرہ میں شیخین دوسروں سے افضل ہیں۔ ان کے بعد حضرت عثمان پھر حضرت علی۔ رضی اللہ عنہم! صحابہ کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے ان احادیث کو پیش نظر رکھنا چاہیے:-

میرے اصحاب تاروں کی مانند ہیں۔ ان سے جس کا اتباع کرو گے، راہ پا لو گے! میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہو۔ میرے بعد ان کو رلامت اور طعن کا نشانہ نہ بنانا۔

(۱) أَصْحَابِي كَالْجُودِ قَبَائِمٍ
اِتَّقُوا يَتَمَرًا، اِهْتَدِ يَتَمَرًا
(رَوَاهُ الْإِسْنَدُ - مَشْكُوتُ)
(۲) اللَّهُمَّ! اللَّهُمَّ! إِنِّي أَصْحَابِي
كَأَسْتَحْيُونَ وَهُمْ حَيَاتٍ
بَعْدِي عَمَّ حَيَاتٍ -
(رَوَاهُ الْإِسْنَدُ مَدِينِي)

صحابہ کے بارے میں گفتگو اُڈب کے ساتھ کرنا چاہیے۔ کوئی ایسا
لفظ زبان یا قلم سے نہ نکالا جائے جس سے کسی صحابی کی
تقیص لازم آئے۔

۳۱ | اَلصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ
عُدُوْلِي ! | تمام صحابہ صحیح حامل دین اور
قابل اعتماد ہیں !
اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

حضرت عثمانؓ کی شان

ابن میں حضرت ذوالنورین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے متعلق
ان باتوں کا جواب دینا چاہتا ہوں جو بعض مسائل میں بہ طور تنقید کے
لکھی گئی ہیں اور مدافعت سے پہلے اُن کی وہ عظمتِ شان بھی ظاہر کر دوں
جو صحابہ کی نظر میں تھی۔ یہ اُن مناقب و فضائل عثمان کے علاوہ ہے
جو اب المناقب میں محدثین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے سرفروغاً روایت کئے ہیں۔

اسے ابن سعد نے ابوسلمہ بن عبدالرحمان سے روایت کیا ہے کہ جب
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی وفات کا وقت قریب
دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں صحابہ سے مشورہ کیا
چنانچہ حضرت عثمان کو بلا کر فرمایا کہ :

” (حضرت) عمر کے متعلق اپنی رائے بیان کرو ! “

انہوں نے کہا کہ :-

”آپ تو ان کو ہم سے زیادہ جانتے ہیں !“

فرمایا : ”بھری تم اپنی رائے ظاہر کرو !“

حضرت عثمان نے فرمایا کہ :-

”بجدا جہاں تک میں جانتا ہوں، ان کا باطن ظاہر سے بھی اچھا

ہے اور ہمارے اندر ان جیسا کوئی نہیں ہے۔“

حضرت صدیق نے فرمایا :-

”اللہ تم پر رحم کرے۔ واللہ ! اگر میں عمر کو چھوڑ دیتا تو ان کے بعد

تم کو نہ چھوڑتا !“ (حیاتیۃ الصحابة - ج ۲ - ص ۱۹)

فائدہ :- اس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت صدیقؓ کے

نزدیک حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ ہی خلافت کے لائق تھے !

۲۔ لاکانی نے عثمان بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم سے

روایت کی ہے کہ جب حضرت صدیق (رضی اللہ عنہ) کی وفات کا وقت

قریب آیا تو حضرت عثمان بن عفان کو بلایا تاکہ اپنے بعد کسی کیلئے خلافت

کی وصیت لکھوائیں۔ وصیت نامہ بھی کچھ لکھوایا ہی تھا کہ حضرت صدیق پر

بے ہوشی طاری ہو گئی۔ ابھی تک کسی کا نام نہیں لکھوایا تھا تو حضرت عثمان نے

خود ہی حضرت عمر کا نام لکھ دیا۔ جب حضرت صدیق اکبر کو فاقہ ہوا، حضرت

عثمان سے پوچھا، تم نے کسی کا نام لکھ دیا ہے ؟ فرمایا :-

”مجھے اندیشہ ہوا کہ آپ پر غیثی موت کی غشی نہ ہو، اور اختلاف و افتراق

پیدا نہ ہو جائے، اس لئے میں نے حضرت عمر کا نام لکھ دیا۔
حضرت صدیق نے فرمایا :-

"اللہ تم پر رحم کرے اگر تم اپنا ہی نام لکھ دیتے تو یقیناً تم اس کے
اہل تھے !" احیاء العتبات - ۱۲۵ ص ۲۲

خاندان - اس سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت صدیق کو حضرت عثمان کی اہلیت
خلافت پر پورا اعتماد تھا !

۳۔ ابن جریر نے محمد طلحہ و زیاد رضی اللہ عنہم سے سند کے ساتھ روایت
کیا ہے کہ حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ نکلے ادلیک حبشہ پر جس کا نام
"صوّار" تھا پڑاؤ کیا۔ لوگوں کو کچھ معلوم نہ تھا کہ یہاں سے آگے جائیں گے یا
اسی جگہ قیام کریں گے؟ اور جب حضرت عمر سے لوگ کچھ دریافت کرنا چاہتے
تو حضرت عثمان کو واسطہ بناتے یا عبدالرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہما) کو۔
حضرت عمر کی خلافت میں حضرت عثمان کو ردیف کہا جاتا تھا۔ جس کے معنی
نشتِ غزب میں پیچھے روانے والے ہوتے ہیں۔ اہل عرب ردیف اسکو کہتے ہیں
جس کے پاس میں یہ امید ہو کہ اس سردار کے بعد یہ سردار ہوگا۔ اگر کبھی یہ دونوں
حضرات کسی بات کو حضرت عمر سے معلوم نہ کر سکتے تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ
کو واسطہ بتاتے چنانچہ حضرت عثمان نے حضرت عمر سے دریافت کیا کہ -
"آپ کو کوئی نئی خبر پہنچی ہے جس کی وجہ سے آپ شکر کو یہاں لائے
ہیں؟ آپ کا ارادہ کیا ہے؟"

تو آپ نے نماز کیلئے جمع ہونے کا اعلان کیا جب سب لوگ جمع ہو گئے

لو آپ نے واقعہ جنگ کیا (کہ تمام ثبوتات پر غور کا بڑا فکر جمع ہے اور کسی خود میدان میں اٹھایا ہے، اب بتلا دیا کرتا تھا مجھے؟) لوگوں نے کہا، آپ ضرور چلیں، اور ہم کو بھی اپنے ساتھ لے چلیں۔ (۱) یہ ایک طویل حدیث ہے۔ :-

فَإِثْنًا وَ - مجھے اس اثر سے یہ بتلا رہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زندگی ہی میں لوگوں کی نظریں حضرت عثمانؓ پر تھیں کہ حضرت عثمانؓ کے بعد یہی خلیفہ ہوں گے۔ اس کی تائید اس واقعہ سے بھی ہوتی ہے جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے اپنی وفات کے قریب مسئلہ خلافت کو چتر حضرت کے سپرد کر دیا کہ وہ اپنے میں سے کسی ایک کو خلیفہ بنادیں۔ اور اعلان حضرت نے عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہ کو اختیار کر لیا کہ حضرت عثمان اور حضرت علی (رضی اللہ عنہما) میں سے کسی ایک کو خلیفہ بنادیں۔ ! تو عبدالرحمان بن عوف دو تین رات تک مجھاجروں و انصار اور سوا و اجناد و قوا و عمال و غیرہم سے مشورہ کرتے رہے اور تیسرے دن کی صبح کو انتخاب عثمان کا اعلان کرنے سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ "اے علی! میرے متعلق اپنے دل میں کچھ خیال نہ کرنا۔ میں نے صحابہؓ و مجاہدین و انصار و غیرہ سب سے مشورہ کیا تو دیکھا کہ

لَا يَقْبَلُونَ بِعِثْمَانَ | وہ عثمان کے برابر کسی کو نہیں
أَحَدًا - ! سمجھتے :-

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تقدّم و انصاف و اہمیت خلافت پر صحابہؓ کا اجماع تھا۔ اس اجماع کے خلاف غیر واحد صحیح بھی ہوا تو

قبول نہ کی جائے گی۔ چہ جائیکہ فسفاؤ و مہر و حین و مثبتین اور شیعوہ و خواجہ کی روایتیں؛ کہ وہ تو کسی درجہ میں شمار نہ کی جائیں گی۔ اگر راویان اخیار و سیر کے حالات کی تحقیق کی جائے تو ہر صاحب بصیرت سمجھ سکتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف جتنی بھی روایتیں ہیں، سب فسفاؤ و مہر و حین اور اہل بدعت و اخوان کی روایات ہیں۔

ہاں کچھ روایات تقییر درست ہیں لیکن ان میں ایسی کوئی چیز نہیں جو حضرت عثمان کی شان کے کچھ گزند پہنچا سکے یا ان کے اس ناقد کو کوئی نفع پہنچا سکے۔	لَا اَنَا قَلِيلٌ وَ لَيْسَ هَذَا اَقْلَابِي مَا يَصْرُفُ وَ يَنْقَمُ خَمْسَتَيْنِ وَ نَحْنُ نَحْنُ
---	---

حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کی نظر میں

۴۔ ابو احمد (حاکم) نے شذاؤ بن اوس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ جب رافضیوں نے حضرت عثمان پر محاصرہ سخت کر دیا تو میں نے حضرت علیؓ کو تم اللہ و نبیہ کو دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جامہ باندھے ہوئے اور حضور ہی کی تلوار گردن میں لٹکائے ہوئے تشریف لایچے ہیں ان کے آگے آگے حضرت حسن اور عہد اشرف بن عمر رضی اللہ عنہم، اور شہا جریں و انصار کی ایک جماعت تھی۔ انہوں نے (باغی) لوگوں پر حملہ کیا اور ملتان کو بدر و حراہر منتشر کر دیا۔ پھر حضرت عثمانؓ کے مکان میں داخل ہوئے

حضرت علیؑ نے کہا :-

اَسْلَمْتُ مَلِيكَ يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ ! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کام (یعنی سلطنت کا استحکام) اُس وقت تک نہیں کیا ، جب تک اپنے ماننے والوں کو ساتھ لے کر دشمنوں کو نہیں مارا۔ اور بخدا میرا گمان یہ ہے کہ یہ لوگ آپ کو قتل کرنا چاہتے ہیں ، تو ہم کو حکم دیجئے کہ ہم بھی اُن سے قتال کریں ۔ !

حضرت عثمانؓ نے فرمایا :-

”میں ہر اُس شخص کو جو اللہ کا حق اپنے اوپر سمجھتا ہے اور یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ میرا بھی اُس پر کچھ حق ہے ، قسم دیتا ہوں کہ میری وجہ سے کسی کا ذرا سا بھی خون نہ بہائے ، نہ اپنا خون بہائے ۔ !“

حضرت علیؑ نے پھر اپنی بات دُہرائی ۔ حضرت عثمانؓ نے پھر بھی جواب دیا ۔ تو میں نے حضرت علیؑ کو دروازے سے نکلنے بولے یہ کہتے شنابہ ”اے اللہ ! آپ کو معلوم ہے کہ ہم نے اپنی سی کوشش کر لی ہے !“ پھر مسجد میں داخل ہوئے ۔ نماز کا وقت آگیا تھا ۔ راعی (لوگوں نے کہا :- ”یا ابا الحسن ! حضرت علیؑ کی کنیت ہے) آگے بیٹھئے ۔ لوگوں کو نماز پڑھا دیجئے ۔ !“

حضرت علیؑ نے فرمایا :-

”میں تم کو اس حال میں نماز نہیں پڑھاؤں گا کہ امام (خلیفۃ السلیم) گھر میں محصور ہے ۔ میں تنہا نماز پڑھوں گا ۔ !“

کہ قحطی کے وقت میں بھی حضرت عثمان کے گھر میں تھا کہ باغیوں نے ایک شخص کو تیرے مار ڈالا۔ میں نے حضرت عثمان سے کہا، اب تو ہمارے لئے قتال کرنا بلاشبہ جائز ہو گیا، کیونکہ انہوں نے ہمارا ایک آدمی مار ڈالا ہے۔ حضرت عثمان نے فرمایا:-

”اے ابو ہریرہ! میں تم کو قسم دیتا ہوں، تلوار پھینک دو۔ یہ لوگ میری جان لینا چاہتے ہیں تو میں اپنی جان دیکر مسلمانوں کا دقائیہ (ڈھال) بن جاؤں گا۔“

ابو ہریرہ فرماتے ہیں:-

”اس پر میں نے اپنی تلوار پھینک دی، اور اب تک مجھے معلوم نہیں کہ وہ تلوار کہاں گئی؟“

(حِیَاۃُ الصَّحَابَہ - ج ۲ ص ۱۲۶، ۱۲۷)

فَاشِدَہ :- حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے ارشاد سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ بعض لوگوں کو جو شکایات حضرت عثمانؓ سے تھیں، ان میں حضرت عثمانؓ حق پر تھے، مخالف ناحق پر تھے۔ ان حقائق کو ہمیشہ نظر رکھ کر حضرت عثمان کے بارے میں قلم اٹھانا چاہیے۔ ان سے آنکھیں بند کر کے گفتگو کرنا کسی عالم کو جائز نہیں کہ اس سے عام مسلمان غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔

۵۔ علامہ ابن تیمیہ (رحمۃ اللہ علیہ) ”سِنَہُ النَّبِیِّ“ میں فرماتے ہیں کہ:-

”امام احمد بن حنبل اور بہت سے علماء حضرت علیؓ کی سنت پر اسی طرح عمل کرتے ہیں، جس طرح سنتِ عمرؓ و سنتِ عثمانؓ پر عمل کرتے ہیں

مگر دوسرے بعض علماء امام مالک وغیرہ سنتِ علی کا اتباع نہیں کرتے
حالانکہ سنتِ عمر و سنتِ عثمان کے اتباع پر سب کا اتفاق ہے،

زینباجیل ۳ ص ۲۰۵ بحوالہ مقدمہ اعلام السنن ص ۱۱۱

فَاشْتَدَّ نَزْرُہ۔ امام مالک (رحمۃ اللہ علیہ) وغیرہ جو سنتِ علی کی اتباع نہیں
کرتے، غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ اُس وقت مسلمانوں میں اِتِّفاق تھا، کچھ
صحابہ حضرت علی کے ساتھ تھے اور کچھ اُن کے ساتھ نہ تھے اُن کی سنت پر سب
اِتِّفاق نہ تھا اور حضرت عمر و عثمان کی سنتوں پر سب صحابہ کا اتفاق تھا۔ اسلئے
سنتِ عثمان کے اتباع پر سب علماء فقہاء متفق ہیں، اس حقیقت میں جبکہ
وزن ہے، اہل علم اس کو سمجھ سکتے ہیں۔

۴۔ ابن عساکر وغیرہ نے حضرت شعیب (رحمۃ اللہ علیہ) سے روایت کیا ہے کہ
حضرت عمرؓ کی وفات اُس وقت تک نہیں ہوئی جب تک قریش اُن سے
اُکتانہ گئے۔ اُنھوں نے قریش (کے مہاجرین) کو مدینہ میں محصور کر دیا تھا،
(کہ مدینہ سے باہر نہ جائیں) حضرت عمرؓ نے فرمایا:۔

”مجھے سب سے زیادہ خطرہ تمہارے دارِ حرّاد و دارِ اسلام میں پھیل
جانے سے ہے۔“

اگر ان محصورین مہاجرین میں سے کوئی جہاد کے لئے بھی اجازت مانگتا، تو
فرمادیتے کہ:۔

”تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت جہاد کر لیا ہے
بس وہی کافی ہے۔ آج کل تمہارے لئے جہاد کرنے سے ہی بہتر ہے

کہ تم دنیا کو دیکھو، نہ دنیا تم کو دیکھے !

جب حضرت عثمان غنیؓ ہوئے، انہوں نے ان حضرات کو رخصت دیدی کہ جہاں چاہیں جائیں۔ آپ یہ لوگ ملاؤ اسلام میں اور مرد مرسل گئے اور لوگ ہر طرف سے ان کی طرف رجوع کرنے لگے۔ محمد و طلحہ کہتے ہیں کہ: ”یہ پہلا شغف تھا جو اسلام میں داخل ہوا اور عام مسلمانوں میں بقتل کی ابتداء اسی سے ہوئی۔“

حاکم نے قیس بن ابی جازم سے روایت کی ہے کہ حضرت ذبیر رضی اللہ عنہ حضرت عمرؓ کے پاس آئے اور جہاد میں جانے کی اجازت چاہی فرمایا کہ: ”اپنے گھر میں بیٹھو، تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ (بہت) جہاد کر لیا ہے !“

حضرت زبیرؓ نے بار بار درخواست کی تو قیسؓ نے یا چوتھی بار میں فرمایا: ”اپنے گھر میں بیٹھو۔ واللہ! میں تم کو اور تمہارے ساتھیوں کو دیکھ رہا ہوں کہ تم مدینہ سے باہر نکلو گے تو صحابہؓ رسول کو فساد میں ڈالنا جنگ قبل کی طرف اشارہ ہے جس میں حضرت ذبیرؓ و طلحہؓ کا بڑا ہاتھ تھا) مبتلا کر دو گے۔“

(اور حضرت عمرؓ بڑے صاحب فراست اور صاحب کشف تھے) ذہبی (رحمۃ اللہ علیہ) نے اس سناد کو صحیح کہا ہے۔ !

مآخذ : — مگر صحیح بخاری کی روایت سے ثابت ہے کہ حضرت ذبیرؓ بن العوام جنگ یرموک میں موجود تھے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت

عمر نے اُن کے اصرار سے مجبور ہو کر مادی تا خواستہ امانت دیدی ہوگی
 غالباً اسی وجہ سے حضرت عثمان نے بھی ان صاحبوں سے پابندی اُٹادی تھی
 کیونکہ اس روایت میں تصریح ہے کہ جن صاحبوں پر حضرت عمر نے پابندی
 لگا رکھی تھی وہ اُس سے اُگتا گئے تھے۔ جو دشمن خیال علماء حضرت عثمان پر
 تنقید کرتے ہیں وہ اس بات کا جواب دیں کہ حضرت عمر نے اکابر مہاجرین
 کو مدینہ میں محصور کر کے اُن کی آزادی کیوں سلب کی؟ آج کل تو جمہوریت
 کے معنی ہی یہ ہیں کہ ہر شخص کو رفتار و گفتار کی پوری آزادی ہو۔ اُس پر کسی جگہ
 کا داخلہ بند نہ کیا جائے۔ نہ سیر و سیاحت اور سفر پر پابندی لگائی جائے۔
 اس لئے ان مُتجددین (مادّیوں) کے نزدیک تو حضرت عثمان کا یہ کارنامہ
 جمہوریت کے ثواب تھا اور حضرت عمر کا عمل سراسر خلاف جمہوریت تھا۔
 یہاں یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ حضرت عمر نے قریش کے اُن افراد پر
 کوئی پابندی نہیں لگائی تھی جو مکہ میں بستے تھے۔ جیسا اسی روایت کے
 بعض الفاظ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ یہ پابندی قریش کے اُن افراد پر
 تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں مہاجر ہو کر مدینہ آگئے تھے
 حضرت عمر اُن کو مدینہ سے باہر جانے سے روکتے تھے اور اپنے پاس مدینہ
 میں ہی رکھنا چاہتے تھے۔ میرے خیال میں اس کی وجہ دہی تھی۔ جو،
 دینی عہد سلطنت کو بادشاہ کے سامنے پایہ تخت میں بیٹھ کر بیٹھ کر رہنے
 کی ہوا کرتی ہے، کیونکہ دینی عہد سلطنت کی عظمت رعایا کے قلوب میں
 بہت ہوتی ہے۔ لہذا اُس کو پایہ تخت سے باہر گھومنے پھرنے کی اجازت

دے دی جائے تو بہت سے لوگ اُس کے گرد جمع ہو جائیں گے جس سے
 بعض دفعہ سلطان وقت کی سلطنت کو خطرہ پیش آنے کا اندیشہ ہو سکتا
 ہے۔ چنانچہ تاریخ میں ایسے خطرات کا واقع ہونا مذکور ہے۔ اسلام میں
 خلافت میراث تو ہے نہیں کہ بادشاہ کے بعد بیٹا ہی بادشاہ ہو۔ اسلام
 میں اس کا مدار قابلیت و اہلیت پر ہے۔ اور قریش کے وہ افراد جو مہاجر
 بنی کرمینہ آگئے تھے، سب ہی خلافت کے اہل تھے، اس لئے اُن سب کو
 حضرت عمرؓ نے مدینہ سے باہر آنے کی اجازت نہیں دی بلکہ مدینہ میں
 حضور رکھا۔ یا کما تھا آملنا حضرت ابو عبیدہ ابن الجراح (رضی اللہ عنہ)
 اور ان جیسے ایک دو صاحبوں پر یہ پابندی نہیں لگائی۔ پھر جس طرح ذیلی عہد
 سلطنت اس قسم کی پابندیوں سے گھرا جاتا ہے، اُسی طرح یہ مہاجرین قریش
 بھی اس پابندی سے اُگتا گئے اور بار بار جہاد کے لئے مدینہ سے باہر جانے
 کی اجازت مانگنے لگے تو حضرت عمرؓ نے بعض کو اجازت دیدی۔ اور حضرت
 عثمانؓ نے اس پابندی کو بالکل ہی ختم کر دیا۔ لیکن حضرت عمرؓ کو ان کی
 آزادی سے جو خطرہ تھا وہ صحیح ہو کر رہا۔ ان حضرات نے مدینہ سے باہر قدم
 رکھا تو لوگ اُن پر جنگ پڑے اور حضرت عمرؓ کی حیات ہی میں بعض لوگوں
 کی زبان پر اس قسم کی باتیں آنے لگیں کہ حضرت عمرؓ کے بعد ہم حضرت طلحہ
 (رضی اللہ عنہ) کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے۔ جس پر حضرت عمرؓ نے اپنے
 آخری خطبہ میں اُن لوگوں کو سخت تنبیہ کی کہ :-
 ”چند افراد یا کسی ایک جماعت کو حق نہیں کہ وہ کسی کو خلیفہ بنائے۔

خلافت سب مسلمانوں کے مشورہ سے کسی کو دی جاسکتی ہے، ورنہ
دونوں پر قتل کا اندیشہ ہے! (صحیح بخاری)

حضرت عثمان ایک سال سخت بیمار ہوئے تو بعض لوگوں نے کثرت شروع
کر دیا کہ حضرت عثمان اس مرض میں وفات پا گئے تو ہم حضرت زبیر کے
ہاتھ پر بیعت کر لیں گے۔ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد حضرت طلحہ اور
زبیر نے اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ (سَلَامُ اللہِ عَلَیْہَا وَآلِہَا وَسَلَامٌ) کو ہم (غیر)
عثمان کے مطالبہ کے لئے راستہ اقدام کرنے پر مجبور کیا تو یہ سوال اُٹھا
کہ یہ اقدام کہاں سے شروع کیا جائے؟ تو دونوں حضرات نے فرمایا کہ:-

”بصرہ میں ہمارے حامی بہت ہیں، یہاں اقدام وہیں سے ہونا چاہیے!“
چنانچہ جنگِ جمل بصرہ میں واقع ہوئی۔ اگر یہ حضرات مدینہ سے باہر
قدم نہ نکالتے، جیسا کہ حضرت عمر کا منشاء تھا تو بصرہ میں ان کے حامی نہ پیدا
ہوتے، نہ جنگِ جمل کی نوبت آتی، نہ خلافت عثمان میں وہ انتشار
پیدا ہوتا، جو قتل عثمان کا سبب بنا۔ اَللّٰہُمَّ تَعَالٰی اَعْلَمُ وَاَعْلَمُ
اَنْتَ وَاَعْلَمُ:-

آجے میں اُن تنقیدات کا جواب عرض کرتا ہوں جو بعض نو تعلیم یافتہ علماء نے
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کی ہیں۔ سب سے پہلی تنقید یہ ہے کہ:-
”حضرت عثمان غنیؓ ہوئے تو رفتہ رفتہ حضرت عمرؓ کی پالیسی سے پختہ
چلے گئے ماضیوں نے چہ در چہ بنوائیہ کو بڑے بڑے اہم مہم سے
علاء کئے اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر

موجب اعتراض بن کر رہیں۔ بنی اُمیہ میں جو رنگ و برہمائی میں آگے
 بڑھائے گئے وہ سب مقلداریں سے تھے؟
 (مقلد وہ صحابہ ہیں، جو کچھ مکہ کے موقع پر اسلام لائے۔)
 اس کا جواب حضرت عثمان نے خود یہ دیا تھا کہ،

”میں نے اپنی خلافت میں بجز ایک شخص عبداللہ بن عامر بن کریرؓ
 کے بنو اُمیہ میں سے کسی کو بھی از خود عامل نہیں بنایا، بلکہ سب حضرت
 عمرؓ کے بنائے ہوئے عامل ہیں اور عبداللہ بن عامرؓ میں نے عامل
 بنایا ہے، اُس سے کسی کو کوئی نکالت نہیں، بلکہ سب اُس سے
 نکلتے ہیں۔“

خاندان کا نام۔ واقعہ یہ ہے کہ یزیدؓ و یزیدؓ (گروڑ) شاہ فارس کو ہتھی بکبت و فحش
 ہو گئی تو وہ اصرار دھر رہا تھا۔ جس شہر میں جاتا، وہاں کا فارسی حاکم
 اس کی آؤ بکبت کرتا اور بجا کا ہوا لشکر اُس کے گرد جمع ہو کر مسلمانوں کا مقابلہ
 کرتا تھا۔ اس صورت میں ملک فارس کا نظام مختل رہتا تھا۔ حضرت عثمان
 نے بعبرہ کے گورنر کو (جس کے تحت خراسان بھی تھا) یہ تاکید کی کہ جس طرح
 بھی ہو، کسریٰ کو گرفتار یا قتل کر دو تا کہ روز بروز کا جگر ختم ہو۔ جب تک
 کسریٰ آزادی سے ٹھوکتا رہے گا، فساد کا قلع قمع نہ ہو گا۔ مگر بعبرہ کا کوئی
 گداز اس نہم کو ستر نہ کر سکا، تو حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن عامرؓ کو یزید
 سے مشورہ کیا۔ اُس نے وعدہ کیا کہ میں انشا اللہ اس مہم کو ستر کر لوں گا
 تو حضرت عثمانؓ نے ابو موسیٰ اشعری (رضی اللہ عنہ) کو بعبرہ کی گورنری

سے ہٹا کر عبداللہ بن عامر کو یہ منصب عطا کر دیا۔ اور اس نے بڑی شجاعت اور سیاست سے کسریٰ کو محصور کر لیا اور وہ محاصرہ ہی کی حالت میں مارا گیا جس کے بعد ملک فارس کا نظم و نسق مسلمانوں کے قبضہ میں پوری طرح آ گیا۔ عبداللہ بن عامر صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھا۔ بڑا بہادر، متقی اور ہوشیار تھا۔

ظ کہ معنی ابو ذر صورت خوب را بہا

(اچھی شکل میں ایک خاص رُزوا و مفہوم ہوتا ہے)

اس شخص کے علاوہ جتنے عمال۔ (گورنر)۔ بنو اُمیہ یا طلحہ میں سے تھے، وہ سب حضرت عمر کے بنائے ہوئے عامل تھے۔

عکرمہ بن ابی جہل (رضی اللہ عنہ) بھی طلحہ میں سے تھے۔ مگر تاریخ ثابت ہے کہ اُن کو صیدیق اکبر (رضی اللہ عنہ) نے ایک دستہ فوج کا قائد بنا کر سرزمین کے مقابلہ میں بھیجا تھا اور فتوحاتِ شام میں انھوں نے بڑے کارنامے انجام دیے۔ بالآخر جنگِ جنادین یا اسی کے قریب کسی جنگ میں دارِ شجاعت دیتے ہوئے شہید ہو گئے۔ جس کا پوسے لشکرِ اسلام کو سخت ہندسہ ہوا۔

ولید بن عقیہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود صدقات کا عامل بنا کر بھیجا تھا۔ حضرت عمر نے بھی اس کو بعض مقامات کا عامل بنایا تھا،

یہ ضرور ہے کہ بنو اُمیہ کے یہ عمال حضرت عمر کے زمانہ میں معمولی مقامات کے عامل تھے۔ جب تجزیہ ہمارا ہو گئے، اُن کو ترقی دیکر کسی بڑے مقام کا عامل

بنادیا اور یہ کوئی نازیبا بات نہیں۔ محال کو ترقی دینا سب ہی متمدن حکومتوں کا طریقہ ہے۔! کہا جاتا ہے کہ۔

اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے یہ لوگ مومنوں میں ہو سکتے تھے۔ وہ بہترین منتظم ادا اعلیٰ درجہ کے خارج ہو سکتے تھے اور اسی الواقع وہ ایسے ہی ثابت بھی ہوئے۔ لیکن اسلام میں ملک گیری اور ملک سازی کیلئے تو نہ آیا تھا۔ وہ تو اولاً اور انہماک ایک دعوت غیر مصلحت تھا جس کی سربراہی کے لئے انتظامی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر ذہنی و اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اس کے اقتدار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں نہیں بلکہ پہلی صفوں میں آتے تھے۔!

میں پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جن لوگوں کو مکتہ اور خیرہ اور بھڑین کا حاکم بنایا گیا، کیا وہ صحابہ کی اگلی صفوں میں آتے تھے؟ بخون کا پہلا گورنر منذر بن سادہؓ قیدی تھا۔ پھر فلاوین الحضرمیؓ، مکتہ کے حاکم عتاب بن اسیدؓ تھے۔ اور خیرہ کے سواد بن عزیٰؓ۔ ان میں سے کوئی ہی صغیر آدمی نہیں تھا۔ حضرت خالد بن ولیدؓ عمرو بن العاصؓ (رضی اللہ عنہما)، جب سے مسلمان ہوئے حضورؐ نے ہمیشہ ان کو قائدہ عسکر یا امیر بتایا۔ بلکہ غزوہ ذات السلاسل میں حضرت اسدؓ بخین کو بھی حضرت عمرو بن العاصؓ کا ماتحت بنا دیا۔ اور حضرت عمرو بن العاصؓ (رضی اللہ عنہ) کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمان کا حاکم بنایا ہی طرح حبشہ اُسامہؓ میں کا برہہ جریں و انصار حتیٰ کہ حضرت عمرؓ کو بھی اُسامہ کی ماتحتی میں کر دیا گیا

فتح شام کے بعد پہلے گورنر ابو عبیدہؓ ابن الجراح (رضی اللہ عنہ) تھے، ان کے انتقال کے بعد خلافت فاروق میں (حضرت) یزید بن ابی سفیان (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) گورنر ہوئے، یہ بھی صفِ اول کے صحابی نہ تھے۔ ان کے انتقال پر حضرت عمرؓ نے حضرت معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو امارت شام پر مامور فرمایا۔ یہ بھی صفِ اول کے صحابی نہ تھے۔ آپ حبیبِ نبوت اور حبیبِ صدیق، اور حبیبِ فاروق کے محال و محکام پر نظر ڈال جائیں تو ایک دو کے سوا تمام محال صفِ ثانی یا ثالث ہی کے نظر آئیں گے۔ ولید بن عقبہ کے بارے میں کہ چکا ہوں کہ اُس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مقام پر عامل بنا کر بھیجا تھا پھر حضرت عمرؓ نے بھی اس کو عامل بنایا۔ حضرت عثمانؓ نے بھی اس کو عامل کو فہ بنا دیا تو کیا جرم کیا؟ آپ کو تسلیم ہے کہ اس کے انتظام سے اول اول اہل کوفہ بہت مطمئن ہوئے، بعد میں یہ بات گھل گئی کہ وہ نئے نوش ہے۔ نئے نوشی کے سوا اور کسی مجرم کی نشان دہی کسی مورخ نے نہیں کی۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ نئے نوشی کا ارتکاب حضرت قتادہ بن ظنون صحابی بڑی (رضی اللہ عنہ) سے بھی ہوا تھا، جی پر حضرت عمرؓ نے حد جاری کی تھی۔ یہ صفِ اول کے صحابی تھے۔ مگر ان کو یہ مخاطب ہوا تھا کہ آیت

فَیْسَ عَلَى الْمَدِیْنَةِ اَمْتُوا	نہیں ہے ان لوگوں پر جو ایمان لائے اور
وَعَمُوا الْقَلِیْلَتِ	کام کئے بچے کوئی گن، اُس چیز میں جو
جَنَاتٍ نَّیْمًا طَعِمُوا	(نا جائز) کھایا پیا انھوں نے (پہلے)
اِذَا مَا اَلْعَوْرُ وَ اَمْتُوا	جبکہ وہ متقی ہو گئے اور تو میں بن گئے۔

وَمِمَّا كَتَبْنَا فِي الْكِتَابِ أَنْ يَمَسُّوا الْكُفَّارُ مِنْكُمْ شَرْبَ الْكَوْثَرِ ۚ
 کہ جو لوگ شراب پی کر ایمان و عمل صالح اور تقویٰ پر قائم
 رہیں۔ اُن پر کوئی گناہ نہیں !
 حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا :-

”تم نے آیت کا مطلب غلط سمجھا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حرمت شراب
 سے پہلے جن لوگوں نے شراب پی لی اور ایمان و عمل صالح اور تقویٰ پر کار بند
 رہے۔ اُن کو پہلی نے نوشی کی وجہ سے گناہ نہیں ہوگا۔“

کیونکہ فَمِمَّا كَتَبْنَا فِي الْكِتَابِ صِفَةً مَّا ضَىٰ ہے، مستقبل نہیں، یہ مطلب نہیں کہ
 نزولِ حرمت کے بعد کوئی شراب پیئے اور ایمان و عمل صالح و تقویٰ پر
 کار بند رہے اس کو بھی گناہ نہیں کیونکہ حرمت کے بعد شراب پینے سے
 تقویٰ کہاں باقی رہا؟ اگر ایسا ہی مخالفہ دلیل کو بھی ہوا ہو، جو صفِ اول
 کے صحابی نہیں تو کیا بعید ہے؟ پھر حضرت عثمان نے بتلادیا کہ بُرْءُ امِیَّةَ
 کے جہادِ عمال ہیں، وہ حضرت عمر کے بنائے ہوئے عمال ہیں، تو جو
 اعتراض حضرت عثمان پر کیا جا رہا ہے وہ دراصل حضرت عمر پر ہے۔
 کہ انہوں نے ایسے لوگوں کو عامل کہوں بنایا جو صفِ اول کے صحابی نہ تھے۔
 بلکہ صفِ ثانی یا ثالث کہتے تھے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی گورنری !

ایک بڑا اعتراض حضرت عثمانؓ پر یہ کیا گیا کہ :-

۱۸۔ انھوں نے حضرت معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو ایک ہی صوبہ کی گورنری پر

مسلل ۱۶-۱۷ سال نامور رکھا۔ ۱۹

حضرت عثمان کی خلافت کی مدت کل ۱۲ سال ہے جو معترض کو بھی تسلیم ہے۔ پھر وہ حضرت معاویہ کو ۱۶-۱۷ سال اپنی خلافت میں گورنر کیسے رکھ سکتے تھے؟ اور اگر خلافت عمر کا زمانہ بھی عثمان ہی کے نامہ اعمال میں شامل کیا جاتا ہے تو ۱۶-۱۷ سال نہیں بلکہ میں ۱۸ سال کہنا چاہیے۔ حضرت معاویہ خلافت عمر میں ۸ سال سے زیادہ امیرِ شام رہے۔ اور حضرت عثمان کے زمانہ میں ۱۲ سال۔ جس شخص کو حضرت عمر نے ۸ سال مسلسل امامت شام پر نامور رکھا۔ اگر حضرت عثمان نے اُسے ۱۲ سال مسلسل رکھا تو کیا جرم کیا؟ یہ سوال سب سے پہلے حضرت عمر سے کرنا چاہیے کہ انھوں نے ایک شخص کو ایک ہی صوبہ پر مسلسل ۸ سال گورنر کیوں رکھا؟ معترض کا یہ دعویٰ تسلیم نہیں کہ:-

”حضرت عمر کا قاعدہ یہ تھا کہ وہ کسی شخص کو ایک ہی صوبہ کی حکومت پر زیادہ مدت تک نہ رکھتے تھے۔“ ۲۰

بلکہ اُن کا قاعدہ یہ تھا کہ جس حاکم سے رعایا کو شکایت نہ ہو، اُس کو الگ نہیں کرتے تھے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری (رضی اللہ عنہ) برابرِ بصرہ کے حاکم رہے۔ حضرت عمر نے ان کا تبادلہ نہیں کیا، نہ وہاں سے معزول کیا (حضرت علاء بن الحضرمی (رضی اللہ عنہ) بحرین کے حاکم رہے، اُن کا تبادلہ نہیں کیا گیا۔ اُن کے انتقال پر دو شہر گورنر بھیجا گیا۔ اللہ یہ واقعہ

کہ حضرت معاویہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے یہ پایا مٹام خوش تھی۔ کسی کو کوئی شکایت نہ تھی اور وہ سیاست اور علم میں ضرب المثل تھے۔ شام کا صوبہ جیسا معترض کو تسلیم ہے اُس وقت کی اسلامی سلطنت میں بڑی اہم جنگی حیثیت کا ملاقہ تھا۔ اس کے ایک طرف تمام مشرقی صوبے تھے ایک طرف تمام مغربی صوبے تھے۔ یہاں ایسے ہی سیاستدان (اور) حلیم کی ضرورت تھی، جس سے پورا صوبہ شام خوش اور مطمئن ہو۔

خمش کا قصہ

ایک اعتراض یہ بھی کیا گیا ہے کہ:-
 ”حضرت عثمان نے افریقہ کی جنگ کا پورا خمش غنیمت مروان کو دیدیا جو پانچ لاکھ دینار تھا۔“

یہ غلط ہے جناب مروان (رضی اللہ عنہ) خمش افریقہ سے کیا واسطہ تھا؟ واقعہ یہ ہے کہ افریقہ کی حدود مصر سے ملی ہوئی تھیں۔ مصر مسلمانوں کے قبضہ میں آگیا تھا۔ مگر افریقہ کے جیسائی حدود مصر پر حملے کرتے اور کبھی مصر کے اندر آکر فساد برپا کرتے تھے۔ ضرورت تھی کہ افریقہ پر فوج کشی کی جائے تاکہ ان پر زعب قائم ہو۔ اور مصر کے نظام کو بحال نہ کر سکیں۔

اس وقت حضرت عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہ) خمش کے والی تھے۔ ان کو حضرت عثمان نے افریقہ کی جانب فوج کشی کا حکم دیا تو انھوں نے راستہ کی دشواری کا ہند کیا۔ ان کے نائب عبداللہ بن ابی مرثد غسان پر آلودگی ختم کی

تو حضرت عمرو بن العاص کو گورنری سے ہٹا کر عبداللہ بن ابی سرح کو دانی مصر بنا دیا گیا۔ جب انہوں نے افریقہ پر حملہ کرنے کے لئے لشکرِ جزاء کے ساتھ میدانِ کارزار میں قیام کیا، شاہِ افریقہ خود مقابلہ میں آگیا۔ اور اُس نے اعلان کر دیا کہ۔

”جو شخص عبداللہ بن ابی سرح کا سر میرے پاس لائے گا، اس کا اٹھ اٹک دوں گا، اور اپنی بیٹی سے شادی کر دوں گا۔“

اب ہر افریقی سپاہی عبداللہ بن ابی سرح کا سر لینے کے دھپے جو گیا۔ یہ حالت دیکھ کر وہ میدانِ کارزار سے ہٹ کر خیمہ میں آگئے اور ایک دستہ فوج خیمہ کے گرد تعینات کر کے میدانِ جنگ میں اپنا ایک نائب مقرر کر دیا، جس کے پاس خیمہ ہی سے ہدایات پہنچ رہی تھیں۔

افریقہ کی اس جنگ میں عبداللہ بن ابی سرح کی امداد کے لئے مدینہ سے بھی ایک بڑا لشکر پہنچ گیا۔ جس میں (حضرت) عبداللہ بن زبیر، عبداللہ بن عمر، امام حسن، حضرت حسین، اور فضل بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم بہادرانِ قریش بھی شریک تھے۔ اس لشکر نے افریقہ پہنچ کر دیکھا کہ عبداللہ بن ابی سرح میدان میں نہیں ہیں۔ عبداللہ بن زبیر ان کے خیمہ میں گئے اور پوچھا کہ۔

”آپ خیمہ میں کیوں ہیں۔ میدان میں چل کر خود فوج کی کمان کیوں نہیں کھتے؟“
 (انہوں نے کہا۔۔

”میرا سر کاٹنے پر شاہِ افریقہ نے اپنی بیٹی دینے اور آدمی سلطنت دینے کا اعلان کیلئے ہے۔ اس لئے ہر افریقی میرا ہی سر کاٹنا چاہتا ہے۔“

عبداللہ بن زبیر نے کہا :-

”تو آپ یہ اعلان کر دیجئے کہ : جو شخص شاہِ افریقہ کا سر لائے گا میں اس سے اپنی بیٹی کا نکاح کر دوں گا اور مالِ فقیہیت کا پورا ٹکس دے دوں گا۔“

چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ اب شاہِ افریقہ میدانِ محوِ زکر اپنے خیمہ میں بیٹھ گیا۔ اور عبداللہ بن ابی مرہم میدان میں آگئے۔ جنگ شروع ہوئی تو عبداللہ بن ابی مرہم نے ایک دستہ فوج کے ساتھ شاہِ افریقہ کے خیمہ پر حملہ کر دیا اور خود اپنے ہاتھ سے اس کو قتل کر کے سر نیزہ پر بلند کیا۔ افریقی فوج کو شکست ہوئی۔ اب عبداللہ بن ابی مرہم اعلان کے مطابق ٹکسِ فقیہیت کے مستحق ہو گئے۔ فوجِ اسلام نے اُن کے استحقاق کو تسلیم کیا۔ حضرت عثمان کو اس کی اطلاع دی گئی تو انہوں نے بھی اس حق کو تسلیم کیا۔ مگر جب عبداللہ بن سبا یہودی منافق اور اُن کے ماننے والوں نے اس کو بُری طرح اُچھالا کہ :-

”حضرت عثمان نے اپنے یمنی (دُودھ شریک) بھائی کو اتنی بڑی دولت دی ہے، یہ اقرباءِ فوری ہے۔“

تو حضرت عثمان نے عبداللہ بن ابی مرہم کو لکھا کہ :-

”تم ٹکسِ افریقہ کو واپس یہاں بھیج دو، میں تم کو اپنے پاس سے مناسب انعام دے دوں گا۔ بعض لوگ، تم کو پورا ٹکس دینے پر چمکیں گی کہ وہ یہ ہیں۔“

بتلائیے ! اس میں الزام کی کونسی بات تھی ؟ رہا یہ کہ :-

”حضرت سادقؑ کے مسلسل مہینہ شام پر گورنر نے کاغیازہ حضرت علیؑ کو بھجوا کر

خیال غام ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ بعبرہ میں تو حضرت معاویہ گورنر نہ تھے وہاں
 حضرت علیؑ کو کس چیز کا خمیازہ بھگتنا پڑا؟ وہاں جنگ جمل کیوں ہوئی؟ اس جنگ
 سے پہلے تو حضرت معاویہ تو دُعا اور تہذیب ہی میں تھے کہ حضرت علیؑ کی بیعت
 سے نہ صراحتاً انکار کرتے تھے۔ نہ اقرار، جنگ جمل میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
 حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کے۔۔۔ مقابلہ نے حضرت معاویہ
 کے اس خیال کو پختہ کر دیا کہ معاملہ مشکوک ضرور ہے۔ ورنہ ایسے ایسے جلیل القدر
 صحابہ جو حضورؐ قبشرۃ میں شامل ہیں، حضرت علیؑ کی بیعت تو ذکرِ اُن کے
 مقابلہ میں ہرگز نہ آتے۔ حضرت علیؑ کو یہ مشکل اس لئے پیش آئی کہ انھوں نے
 امام حسن اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی رائے پر عمل نہ کیا۔ ان دونوں
 کی رائے یہ تھی کہ حضرت معاویہؓ کو بالکل نہ چھیڑ جائے۔ اُن موبوں کا نظم و نسق
 مستحیلاً جائے جن کے گورنروں نے آپؐ کی خلافت تسلیم کر لی ہے۔ معاویہؓ کیلئے
 کب تک رہیں گے؟ آج نہیں تو کل مجبور ہو کر آپؐ کی بیعت منظر رکھیں گے۔
 حضرت مخیرؓ رضی اللہ عنہ کی بھی یہی رائے تھی۔ اس پر ہمارے
 ناقد صاحب فرماتے ہیں کہ:-

”حضرت علیؑ اگر حضرت معاویہ کے معزول کرنے میں تاخیر کرتے تو یہ بہت
 بڑی غلطی ہوتی۔ اُن کے اس اقدام سے ابتدا ہی میں یہ بات کھل گئی
 کہ حضرت معاویہ کس مقام پر کھڑے ہیں۔ زیادہ دیر تک ان کے موقف
 پر پردہ پڑا رہتا۔ تو یہ دھوکے کا پردہ ہوتا۔ جو زیادہ خطرناک ہوتا ہے۔
 یہ بات وہی کہ مسکت ہے جس کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم و تدبیر

کا کچھ علم نہیں، واقف یہ ہے کہ حضرت معاویہ کا موقف تو اسی وقت معلوم ہو گیا تھا، جب انہوں نے حضرت علی کی بیعت میں توقف کیا۔ اور مطالبہ کے بعد سفید کاغذ بھیج دیا تھا۔ مگر حضرت امام حسن اور ابن عباس اور منیروین شعبہ حضرت معاویہ کے علم و حکمت سے واقف تھے کہ ان کو نہ چھیڑا گیا تو وہ ہرگز مقابلہ پر نہ آئیں گے۔

مگر حضرت علی نے ان کی بات نہ مانی۔ محمد بن ابی بکر اور ان کے بڑے بڑے ساتھیوں۔ مالک، اشتر نخعی وغیرہ کی ماسے پر عمل کیا، جو حضرت معاویہ سے بڑا اہل کمرے پر تلے ہوئے تھے۔ شاید کثرتِ مائے کا فلیہ اس کا سبب بننا ہو۔ اور ان دونوں کی پوزیشن کو ایسا مضبوط کیا کہ اول الذکر کو اپنا منشیہ خاص (سیکرٹری) بنایا اور دوسرے کو فوج کا کمانڈر انچیف۔ حالانکہ یہ دونوں قتل عثمان سے مشہور اور اس فتنہ گبری کے بانی شمار ہوتے تھے۔ اس چیز نے حضرت معاویہ اور ان کے ہم خیال صحابہ کی نظروں میں خلافت علی کی پوزیشن کو خدوش بنا دیا اور جنگِ جمل نے اس خدشہ کو زیادہ قوی کر دیا۔ جنگِ جمل نے حضرت علی کی جماعت میں بھی اضطراب پیدا کر دیا۔ ان کے بہت سے حامی، جو اب تک ان کو خلیفہ برحق سمجھتے تھے، شک میں پڑ گئے۔ جس کی وجہ سے جنگِ صفین میں بے نتیجہ رہی۔ پھر جو موبے ان کے ساتھ تھے، آہستہ آہستہ ان کے ہاتھ سے نکل گئے۔ صرف کوفہ میں خلافت قائم رہی۔ اور کوئی موبہ ان کے قبضہ میں نہ رہا۔

مردان کی شخصیت

دوسرا اعتراض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر یہ کیا جاتا ہے کہ انہوں نے خلیفہ کے سیکرٹری کی ہم پوزیشن پر سرفان بن الفکم کو مامور کر دیا تھا۔ اور (جناب) مردان (رضی اللہ عنہ) کو فتنہ پرواز ثابت کرنے کے لئے اُن کی سوتیلی ساس (حضرت) نائلہ (رضی اللہ عنہا) کا یہ قول بھی پیش کیا جاتا ہے کہ: "حضرت عثمان کے لئے مشکلات پیدا کرنے کی بہت بڑی ذمہ داری سرفان پر عائد ہوتی ہے۔"

اگر حضرت نائلہ کا یہ قول (جناب) مردان کو مُشہم کر سکتا ہے تو اُن کا یہ ذل محمد بن ابی بکر کو بھی مُشہم کر سکتا ہے کہ:۔

"قاتلان عثمان کو خفیہ راستہ سے گھر میں لانے والے محمد بن ابی بکر تھے۔" پھر حضرت علی نے اپنے دربار میں اُن کی پوزیشن اتنی کیوں بڑھائی کہ ایک موقع پر اُن کو مصر کا گورنر بھی بنادیا؟ کیا یہ پوزیشن ہمارے لئے قابل قبول ہو سکتی ہے؟

اب (جناب) مردان (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں محدثین و قادیان لے افعال ملاحظہ ہوں۔

۔ حافظ ابن حجر نے "تہذیب التہذیب" میں اُن کو رجال بخاری اور سنن دارقطنی کے زعماء میں شمار کیا ہے اور صحابہ میں اُن کا شمار قسّم ثانی میں یعنی اُن صحابہ میں کیا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے

مگر ناسخ ثابت نہیں۔ بہر حال اُن کے صحابی ہونے میں اختلاف نہیں ہے۔ اگر صرف زُؤَیَہ کو صحابہؓ کے بیٹے کافی سمجھا جائے۔ اور یہی مجہور کا قول ہے تو اب اُن لوگوں کے اقوال پر اہتمام نہ کیا جائے گا۔ جو اُن میں کلام کرتے ہیں یعنی تنقید کرتے ہیں۔

فَاتِ الْقَطَابَةَ كُلَّهُمْ | بلا شک تمام صحابہ عارِل ہیں بچے
عَدُوٌّ ! | دین و اوتار بل اعتلو ہیں !

۱۔ عروہ بن زُؤَیْر کا قول ہے کہ مروان حدیث میں مَشْمُوم نہ تھے سہل بن سہید صاعی نے صدق پر اعتماد کر کے اُن سے روایت کی ہے اور وہ بڑے جلیل القدر صحابی ہیں۔ علی بن الحسین (حضرت زین العابدین) اور عروہ بن الزُّبَیْر والو بکر بن عبدالرحمان بن الحارث اور سعید بن المسیب و عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ اور مجاہد و ابوسفیان مولیٰ بن ابی احمد نے اُن سے روایت کی ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور وہ حضرت عمرو عثمان و علی اور زید بن ثابت و ابو ہریرہ اور زُبَیْرہ بنت صفوان و عبدالرحمان بن الاسود بن عبد یفوت رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مُرْسَلًا روایت کی ہے۔

۲۔ حافظ (ابن حجر) نے مُقَدَّمہ "فتح الباری" میں فرمایا ہے کہ:-
"مروان پر ثرا غلظت یہ ہے کہ یَوْمُ الْجُمُعِ میں انھوں نے حضرت طلحہ کے تیر مارا، جس سے وہ فوت ہو گئے پھر معاویہ بن یزید کے بعد خلیفہ خلافت کے لئے تلوار اٹھائی۔"

حضرت طلحہ کے قتل کے بارے میں تو اسماعیل وغیرہ نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ قتل تاویل سے تھا۔ جیسا اور صحابہ کے ہاتھ سے بعض صحابہ جنگِ خیبر و یثرب میں قتل ہوئے ہیں۔ اور اس کو تاویل پر مجبور کیا گیا کہ ان کے نزدیک فریقِ ثانی یا غی تھا اور باغی کا قتل جائز ہے۔" یا میں سمجھتا ہوں کہ مالک رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی حدیث اور (فقہی) رائے پر اعتماد کیا ہے اور مسلم کے سوا سب (صحابہ) صحاح نے ان کی حدیث کو لیا ہے۔

فاسد کا :- مؤطا المم مالک کا مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ امام مالک (جناب) مروان (رضی اللہ عنہ) کو فقہاء مدینہ میں شمار کرتے اور مؤطا میں بکثرت ان کے اقوال فقہیہ بیان فرماتے ہیں حافظ ابن حجر کے قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت طلحہ کے قتل سے پہلے (جناب) مروان پر کوئی سنگین اعتراض نہیں تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں (جناب) مروان کو مدینہ کا والی بنایا گیا، تو اسی زمانہ میں سہل بن سعد ساعیہ صحابی اور عروہ بن الزبیر اور حضرت زین العابدین اور الزبیر بن عبد الرحمن ابن الحارث وغیرہ اجلہ تابعین نے ان سے حدیث روایت کی۔ اگر خلافت عثمان میں کوئی اسرِ خلافِ عدالت و ثقافت ان سے صادر ہوا ہوتا تو یہ حضرات ہرگز ان سے روایت نہ کرتے۔ اور یہ جو بعض روایات میں آیا ہے کہ :-

"مروان نے حضرت عثمان کی طرف سے حاکم مصر کو خط لکھ دیا تھا کہ یہ لوگ (محمد بن ابی بکر اور ان کے ساتھی) مصروف نہیں تو

ان کو قتل کر دینا۔

حافظ ابن کثیر نے اس کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ :-

<p>”ان ہوائیوں نے حضرت علیؓ و ظہر اور مذہب رضی اللہ عنہم کی طرف سے (جبر و کفر کے) خوارج کے نام جعلی خط لکھے جس کا ان سب حضرات نے انکار کیا لیے ہی حضرت عثمان کے نام سے بھی انہوں نے جعلی خط لکھا</p>	<p>كَتَبُوا مِنْ جِهَتِي عَلِيٍّ وَ ظَلَمًا وَالسَّيِّئِ إِلَى الْخَوَارِجِ كَتَبَا عَزْوَماً أَنْكَرُوا هَذَا وَهَكَذَا بَرَّوْهُمَا هَذَا الْكِتَابُ عَلَى عُثْمَانَ ! (ابن کثیر، ص ۱۷۵)</p>
--	--

جس سے نہ حضرت عثمان کو کچھ واسطہ تھا نہ مران کو یہ سب ہوائیوں کی حرکت تھی۔

دِجِیْپُ تَضَادُ !

دوسرے مرحلہ پر معترض نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ :-
”خلافت عثمان میں خیر اس قدر غالب تھی اور اسلام کی سر بلندی
کا اتنا بڑا کام ہو رہا تھا کہ عام مسلمان پوری مملکت میں کسی جگہ بھی
ان کے خلاف بغاوت کا خیال تکے ل میں لانے کیلئے تیار نہ تھے
یہاں یہ بھی لکھنا چاہیے تھا کہ بن کی خلافت میں نہ کو قینے والا بھی
کوئی نہ تھا۔ اتفاق سے کوئی آجما تو حضرت عثمان بیت المال کہل کہ
فرمادیتے کہ جتنا چاہو لے جاؤ یہی وجہ ہے کہ جو مختصر سا گز (دو سہارا)

کے قریب اُنکے خلاف شورش کرنے اٹھا ماس نے بغاوت کی دعوے
 عام دینے کے بجائے سازش کا راستہ اختیار کیا اس تحریک کے علمبردار
 کوذہ البصرہ اور مصر سے تعلق رکھتے تھے انھوں نے ہام خطہ کو ثابت
 کر کے خلیفہ یحییٰ سے یہ طے کیا کہ اچانک بینہ پنہج کر حضرت عثمان پر پادشاہی اٹھ
 اس مرحلہ پر معترض کو دلو باتوں پر غور کرنے کی ضرورت تھی۔ ایک یہ کہ
 جب عام طور پر بلاد اسلام میں سب مسلمان خلیفہ وقت سے خوش تھے۔ صرف
 دو ہزار افراد اُن کے خلاف سازش کر رہے تھے تو پھر حضرت عثمان کے خلاف
 جو باتیں اس نے پہلے مرحلہ میں لکھی ہیں وہ عام مسلمانوں کے نزدیک جہ اعتراض
 نہ تھیں۔ صرف اُس سازشی عنصر گروہ کے نزدیک ہی وجہ اعتراض تھیں۔ تو اب
 جو شخص حضرت عثمان پر تنقید کر رہا ہے وہ سب مسلمانوں کے خلاف اس سازشی گروہ
 کی تائید کرنا چاہتا ہے جس کی تعداد خود اُس کے اقرار سے دو ہزار کے اوپر نہ تھی۔
 دوسرے یہ بھی معلوم کرنا تھا کہ اس سازش کا منشاء کیا تھا، اگر تحقیق سے
 کام لیا جاتا تو معلوم ہو جاتا کہ اس تحریک کی ابتداء مصر سے ہوئی تھی جہاں اُس
 وقت عبداللہ بن سبا یہودی منافق، جاہل، فرجیوں میں۔ حُب اہل بیت۔
 کا انہوں نے جو جاوہ۔ پھونک کر عصبیت جاہلیت کو زندہ کر دیا تھا اور حضرت
 عثمان۔ حضرت علی کو افضل بتلا رہا تھا۔ "محبت علی" کا نام لے کر حضرت عثمان
 پر اعتراض کرتا تھا ان کے عمال میں بھی عیب نکالتا رہتا تھا۔ اس قریب میں
 دو ہزار کے قریب مسلمان آگئے۔ انھوں نے سازش کر کے مدینہ کا رخ کیا۔ اور
 حضرت عثمان کو محصور کر دیا آپ حرم رسول کو قتل و قتال کی آماجگاہ بنانا نہیں

جاہتے تھے۔ اس نے اپنے حامیوں کو مقابلہ سے روک دیا۔ باغیوں کی منشا کے مخالف اپنے کو خلافت سے معزول کر کے جان بچا سکتے تھے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو وصیت فرمائی تھی کہ:

إِنَّا اللَّهُ سَيَقْبِضُكَ قَبِيحًا	اللہ تعالیٰ تم کو ایک قبیح میں لے جائے گا
فَاتَّأَنَّا مَا نَأْتِ فَقَوَّتْ آتٌ	اگر منافقین یہ چاہیں کہ تم اس قبیح کو آزاد و توہرگز نہ اتارنا!
تَنْزِعُهَا ظِلًّا تَنْزِعُهَا - (ابو داؤد)	

قیس سے شخصیت خلافت کی طرف اشارہ تھا۔ اس لئے خلافت سے بھی اپنے کو الگ نہ کر سکتے تھے جس کا انجام یہ ہوا تھا کہ شہید ہو گئے۔ ہمارے ناقد کو تسلیم ہے کہ "ان باغیوں کو حضرت عثمان کے معزول کرنے یا ان سے معزولی کا مطالبہ کرنے کا قطعاً کوئی حق نہ تھا۔ نہ یہ اہل حل و عقد تھے نہ کسی معتقد جماعت کے قائد تھے۔ قیصریہ مرحلہ میں ناقد نے چند باتوں پر زور دیا ہے۔ (کہ ۱۔

۱- حضرت عثمان کی شہادت کے بعد مدینہ میں سراسیمگی پھیل گئی۔ کیونکہ امت کا ایک بے سردار اور مملکت بے سربراہ رہ گئی۔

۲- لا محالہ خلیفہ کا انتخاب جلد سے جلد ہو جانا چاہیے تھا اور مدینہ میں ہونا

چاہیے تھا۔ وہی مرکز اسلام تھا اور یہیں اہل حل و عقد موجود تھے

۳- اس معاملہ میں نہ تاخیر کی جاسکتی تھی نہ مدینہ سے دور مدائن کے دیارِ اقصا

کی طرف رجوع کرنے کا کوئی موقع تھا۔ خطرناک صورتحال پیدا ہو چکی تھی۔

۴- شوریٰ کے موقع پر حضرت عبدالرحمن بن عوف نے امت کی عام رائے

معلوم کرنے کے بعد فیصلہ دیا تھا کہ حضرت عثمان کے بعد دوسرے شخص

جی کو امت کا زیادہ سے زیادہ اعتماد حاصل ہے حضرت علی ہی ہیں۔
 اس لئے یہ بالکل فطری امر تھا کہ لوگ خلافت کیلئے انہی کی طرف رجوع کرتے اور
 یہ تمام مقتضات مسلم ہیں۔ صرف تیسرے نمبر کے متعلق یہ کہنا ہے کہ امام
 حسن رضی اللہ عنہ کی رائے میں تاخیر کی گنجائش تھی۔ انہوں نے حضرت علیؑ سے عرض کیا
 کہ: "اب لوگ آپ کے پاس بیعت خلافت کے لئے آئیں گے۔ آپ اس میں
 مجاہد نہ کریں بلکہ صاف فرمادیں کہ تمام موبوں کے گورنروں کو بلایا جائے
 اہل مدینہ کے ساتھ وہ بھی میری خلافت پر متفق ہوں، تو میں اس منصب
 کو قبول کروں گا ورنہ نہیں۔"

حضرت علیؑ نے فرمایا:-

"اب تک کسی خلیفہ کے لئے مدینہ سے باہر کے لوگوں کو نہیں بلایا گیا
 میرے واسطے یہ کہیں ضروری ہے؟"
 امام حسنؑ نے فرمایا کہ:-

"آپ کی صورت حال اُن سے مختلف ہے۔ آپ کی موجودگی میں اُن بلایوں
 نے، جو آپ کی نجات کا دم بھرتے ہیں اور حُصْبِ اہل بیت و محبت علیؑ
 کا نعرہ لگاتے ہیں، خلیفہ وقت کو قتل کیا ہے اور سب آگے یہی بلوائی
 آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنے آئیں گے۔ اگر آپ نے ان کو بیعت کر لیا تو ذوالا
 کو شبہ ہوگا کہ آپ بلائیوں کے بنائے ہوئے خلیفہ ہیں۔ (اور بعض کو
 یہ شبہ بھی ہوگا کہ قتل عثمان میں آپ کا ہاتھ ہے) اس لئے ضروری
 ہے کہ سب عمال کو بلایا جائے تاکہ کسی کو شبہ نہ کی گنجائش نہ رہے!"

حضرت علی نے فرمایا:-

”میں استخارہ کروں گا۔“

استخارہ کے بعد آپ نے بوائیوں اور مدینہ والوں کی درخواست پر ہی

بیعت خلافت لے لی۔

اگرچہ حضرت علی کا یہ طریق عمل اپنی جگہ درست تھا اور ان کی خلافت کے برحق ہونے میں کوئی شبہ نہیں مگر آئندہ کے واقعات نے ثابت کر دیا کہ امام حسن کی مائے پر عمل کیا جاتا تو زیادہ بہتر تھا۔ مزید یہ کہ اتنی مدت تک مسلمان بلا فیلد کیسے رہتے؟ سو اس میں اتنی قباحت نہ ملتی جتنی اُس صورت میں ہوتی کہ بوائیوں کی موجودگی میں بیعت خلافت لے لی گئی۔ چالیس دن حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) محصور رہے تو علماء اُس وقت بھی مسلمان بلا خلافت کے ہی تھے اور مدینہ کے بواہری اسلامی مملکت کا نظم و نسق بخوبی قائم تھا۔ اگر ایک مہینے کی اور تاخیر ہو جاتی تو مملکت کے نظم و نسق میں کوئی خلل واقع نہ ہوتا۔ کیونکہ اُن دو تہ آزاد باغیوں کے سوا عام مسلمان امن پسند تھے اور عمال عثمان ہر مقام پر مضبوطی کے ساتھ انتظام کو سنبھالے ہوئے تھے۔ اور اگر منصب خلافت کے خلاف کو جلدی ہی پڑ کر ناظرین تھا تو حضرت علی اس وقت خلافت کو قبول کرتے ہوئے صاف فرماتے کہ میں مستقل خلیفہ اس وقت بنوں گا جب سب عمال جمع ہو کر مجھے اس منصب کو قبول کرنے کی دعوت دیں گے۔ اُس کے بعد عمال کو بلایا جاتا کہ وہ سب اہل مدینہ کے ساتھ مل کر مسئلہ خلافت کو طے کریں۔ مگر ایسا نہ ہوا۔ بلکہ وہی بواہری کا امام حسن کو خطرہ تھا کہ سب سے پہلے بوائیوں نے اُن کے ہاتھ پر

بیعت کی۔ پھر اہل مدینہ میں سے کچھ نے خوشی سے اور کچھ نے بھائیوں کے دباؤ سے بیعت کی۔ چنانچہ جب حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما مدینہ سے مکہ پہنچے اور مہتابیہ دیم (خون عثمان کے لئے قوت فراہم کرنے کی تدبیریں کرنے لگے تو کسی نے پوچھا کہ۔

”آپ حضرات تو حضرت علیؑ کے اہل پر بیعت کر کے آئے ہیں۔“

انہوں نے جواب دیا:-

بَيَّأْنَا بِكَ وَآلِكَ بِرِفٍّ
أَعْنَا قَنَا۔

”ہم نے اس حال میں بیعت کی
تھی کہ ہماری گدن بھائی جا ہی تھی“

جب ایسے حلیل القلوب اصحاب پر بھی دباؤ ڈالا گیا تو دوسروں کا کیا ذکر؟
پھر یہ بھی نہ بڑا کہ ان بلوایوں کو کیفر کرداد تک پہنچا دیا جاتا۔ خلیفہ وقت کا فرض تھا کہ بھائیوں اور باپوں کو گرفتار کر کے شریعت کے موافق سزا دیتا۔ ان لوگوں کا صرف یہی جرم نہ تھا کہ انہوں نے ایک خون کر دیا تھا۔ ان کا جرم سنگین تھا کہ بلوہ اور بغاوت کر کے حکومت کا تختہ الٹا۔ اور خلیفہ اسلام کو جو سب مسلمانوں کا محترم و معظم نامہ رسولؐ تھا، قتل کر ڈالا۔ اس صورت میں سب مسلمانوں کو کھلی سزا کے مطالبہ اور احتجاج کا حق تھا۔

اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان بلوایوں کی پوزیشن مضبوط نہ کرتے کہ مالک اشتر غنی کو فوج کا کمانڈر انچیف بنادیا اور عمر بن ابی بکر کو اپنا شیر خاص یا سیکرٹری بنادیا (جو فتنہ قتل عثمانؓ کے پانی تھے)۔ اور ان کے درجہ ساتھیوں میں سے بھی کسی کو مجلس شوریٰ (پارلیمنٹ) میں شامل کر لیا گیا کچھ کو فوج میں۔

بلکہ خلافت کا منصب منجھاتے ہی مسلمانوں سے اپیل کرتے کہ ان بلحاظوں کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟ مجھے کیا کرنا چاہیے؟ تو حضرت طلحہ اور زبیرؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کو مطالبہ دیم (خون عثمان کے لئے راست اقام سوچنے کی نوبت نہ آتی)۔

مُطَالَبَۃٔ قِصَابِ کَا حَقِّ!

ہمارے ناقد کا یہ کہنا کہ :-

”یہ جاہلیت کے دور کا قبائلی نظام تو نہ تھا کہ کسی قتل کے خون کا مطالبہ

لئے کر جو چاہے اور جس طرح چاہے اُنھ کو مڑا ہو۔ یہ ایک باقاعدہ

حکومت تھی جس میں بردہ کے لئے ایک ضابطہ اور قاتلون

کو جود تھا، خون کا مطالبہ کرنے کا حق مقتول کے وارثوں کو تھا جو زید

تھے اور مدینہ میں موجود تھے۔“ الخ

ایسے سنگین واقعات شہادتِ عثمان کی سنگینی سے قصداً غماض ہے۔ اس کو

سوچنا چاہیے کہ یہ صرف ایک انسان کے قتل کا واقعہ تھا بلکہ طرہ اللہ بناوت

کے خلیفہ کی حکومت کا ختمہ اُلٹنا تھا۔ کیا اس جرم کی سزا کا مطالبہ بھی صرف

در ثناء ہی کا حق تھا؟ دوسرے مسلمانوں کو بلوائین اور باغیوں کے لئے اس

سنگین بناوت کی سزا کے مطالبہ کا حق نہ تھا۔؟ ظاہر ہے کہ اس کا حق سب

مسلمانوں کو تھا۔

یہ زانی نے عبداللہ بن عباس سے روایت کی ہے کہ :-

”جب قاتلین عثمان نے حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؓ سے بیعت کرنے کو کہا (مدینہ سے جو وفد بھیجا گیا تھا اس میں کچھ طوبائی بھی ہوں گے) تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ :-

”ہیں حضرت علیؓ سے بیعت کر لوں گا، بشرطیکہ وہ یا تو خود قصاص میں عثمانؓ میں قاتلوں کو قتل کر دیں یا (اگر خود وہ نہ کر سکیں تو) اُن کو میرے حوالے کر دیں۔“

اور دلیل کے طور پر یہ آیت پڑھی :-

وَمَنْ قَتَلَ مَخْلُومًا قَتَلْنَا
مَعَهُنَا يَوْمَ سُلْطَانًا
فَلَا يُسْمَرُ فِي الْقَتْلِ
إِنَّهُ كَانَ مَنصُورًا :-

اور جو شخص غلام مار دیا یا جلائے تو ہم نے
بناد کھانے کے ولی وارث کیلئے مضبوط
حق چودہ وارث اجلہ لیتے وقت (مصلحت
میں نہادتی نہ کرے) (تو) شک و شبہ
مدیا غتہ و غاب اور کامیاب
ہے گا۔ !

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ :-

”مجھے اسی وقت یقین ہو گیا تھا کہ اگر حضرت عثمانؓ کا قصاص نہ لیا گیا تو معاویہؓ ضرور غائب ہوں گے۔“

(إتقان الخفاء ج ۱ ص ۴۴) (ابن کثیر جلد ۸ ص ۲۱)

”إتقان الخفاء“ میں بھی یہ روایت دو سکر الفاظ سے ہے۔ مطلب
ایک ہی ہے۔ اس سے ناقد کی تنقید کا جواب ہو گیا کہ حضرت معاویہؓ کو
مطالبہ دم (خون) عثمانؓ کا حق حاصل تھا۔ ابن عباسؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ
اس کا حق صرف وارثوں کو ہے !

دہائیہ کہ اس فریق نے بجائے مدینہ کا رخ کرنے اور وہاں جا کر مطالبہ پیش کرنے کے جہاں خلیفہ اور قبرین اور مقتول کے سب ڈنثار موجود تھے بعبرہ کا رخ کیا اور فرج جمع کر کے خون عثمان کا بدلہ لینے کی کوشش کی جو سراسر غیر آئینی طریقہ تھا۔ اس کا جواب نوپر گز رہا ہے کہ اس راستہ اقدام کا سبب یہ ہوا کہ حضرت علیؑ نے ان بلوائیوں کو پناہ دینے کی بجائے اور چھوڑ دیا۔ یہ اسلام کے کس آئین و قانون کے موافق تھا کہ بلوائیوں اور ریاضیوں کی حوصلہ افزائی کی جائے؟

اس صورت حال نے فریق اول کو راست اقدام پر مجبور کیا، ان کو ہرگز گواہ نہ ہوا کہ خلیفہ مظلوم کے قاتل ہیں دندہ ناتے پھریں کہ نہ حکومت ان پر کوئی دارد گیر کرتی ہے۔ نہ مجرم کی تحقیق کر کے سزا دیتی ہے۔ ایسی حالت میں خود حکومت کا فرض ہوتا ہے کہ بلوائیوں اور قاتلوں کی تحقیق کر کے ان کو سزا دے اگر مقتول کا دلالت قصاص کا مسئلہ نہ کرے جب بھی حکومت بلوہ اور لغاوت کا جرم کسی طرح نظر انداز نہیں کر سکتی۔ بلوائیوں اور مذاکرہ کے لئے نفی و رافق موجود ہے۔

یہی سزا ہے ان لوگوں کی،
 دیتے ہیں خدا اللہ اس کے
 بر حمل سے۔ اور بھاگ ہو
 کہتے ہیں دھرتی میں ننگسار
 پیلا نے کے لئے کہ ان کو

إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ
 يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَ
 رَسُولَهُ أَنَّهُمْ
 فِي الْأَشْيَاءِ
 الَّتِي كَانُوا يُفْعَلُونَ

يَصْلَبُوْا اَوْ تَقَطَّعَ
اَسْفَلُ يَدَيْهِمْ وَ
اَسْفَلُ جُلُوْسِهِمْ
مِنْ اَخْلَافٍ اَوْ يُنْفَخُوْا
مِنْ اَكْمَامٍ مِنْ ذٰلِكَ
فَهُمْ يَخْرُجُوْنَ فِي الدُّنْيَا
وَنَهُمُ فِي الْاٰخِرَةِ عَذَابٌ
عَظِيْمٌ ۝ (آیت ۱۰)

قتل کیا جائے یا وہ سولی
پر چڑھائے جائیں، یا کانٹے جالیں
اُن کے ہاتھ اور پاؤں مخالف
جانب سے یا نکال دیئے جائیں
ملک سے، یہ اُن کی رُسوائی
ہے دنیا میں اور اُن کے لئے
پچھلے جہان میں بڑی سزا اور
بڑا دکھ ہوگا۔

ان بلوائیوں کا بلوائی ہونا حضرت علیؑ کو معلوم تھا۔ ان کی قتل و غارتگری کا منظر
بھی اُن کے سامنے تھا۔ پھر کسی کے دعویٰ اور مطالبہ کی شرفا کوئی حاجت نہ تھی۔
حکومت کا فرض تھا کہ اُن سب کو گرفتار کر کے جیل خانہ میں ڈال دیتی۔ پھر قاتلین
کو قتل کیا جاتا۔ اور بقیہ کو ہاتھ پیر کاٹنے یا جیل ہی میں سختی جیلنے کی سزا دی جاتی
فریقِ باطل کی طرف سے یہ عندِ بیان کیا جاتا ہے کہ:-

"حضرت علیؑ کو اُن بلوائیوں کے دہانے کی طاقت نہ تھی۔ سارے
عَمال اُن کے ساتھ مل جاتے تو وہ ایسا کر سکتے تھے۔"

فریقِ ثانی اس کے جواب میں کہتا ہے کہ:-

اگر فی الواقع وہ عاجز تھے تو گورنرِ شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کو یہ کہنے کا حق تھا کہ:-

۱:- آپ ان کو میرے حوالہ کر دیں میں سزا دیدوں گا۔

۷:- اگر یہ بھی نہ کر سکیں تو مجھے گرفتار کرنے کی اجازت دیدیں اور

آپ اُن کی حمایت سے دستبردار ہو جائیں۔

اگر کسی شہرہ پشت باغی جماعت کے دہانے سے مرکزی حکومت عاجز ہو جائے تو کیا صوبائی گورنر کو یہ کہنے کا حق نہیں کہ۔ مرکز بھے اجازت دیدے تو میں اُس کی سرکوبی کے لئے کافی ہوں؟ اس کو زمانہ قبل اسلام کی بد نظمی سے مشابہ قرار دیتا ہمارے ناقد کی خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ کہنا کہ:-

”خون عثمان کے مطالبہ کا حق اذل تو حضرت مساد یہ کے بھلے حضرت عثمان کے شرعی وارثوں کو پہنچتا ہے۔“

صاف بتلا رہا ہے کہ۔ وہ اس واقعہ کو صرف ایک نفس کے قتل کا جرم سمجھے ہوئے ہے۔ بلکہ اہل بغاوت اور خلیفہ مظلوم کی حکومت کا تختہ الٹنے کے لئے سازش کرنے کے جرم سے آنکھیں بند کر رہا ہے کیونکہ اس جرم کی سزا کا مطالبہ صرف وارثوں کا حق نہ تھا بلکہ سب مسلمانوں کا حق تھا۔
ناقد کو اقرار ہے کہ:-

”حضرت طلحہ اور زبیر چند دوست و سرگرم اصحاب کے ساتھ حضرت علی سے ملے اور کہا،

”ہم نے اقامتِ حدود کی شرط پر آپ سے بیعت کی تھی۔

اب آپ اُن لوگوں سے بدلہ لیجئے جو حضرت عثمان کے قتل میں شریک تھے۔“

اس کے جواب میں حضرت علی نے یہ نہیں فرمایا کہ۔ اس مطالبہ کا آپ کو حق

نہیں بلکہ دارشائن عثمان کو سنے۔ بلکہ یہ فرمایا کہ:-

”جو کچھ آپ جانتے ہیں میں اس سے ناواقف نہیں ہوں۔ مگر میں اُن

لوگوں کو کیسے پکڑوں جو اس وقت ہم پر قابو یافتہ ہیں نہ کہ ہم اُن پر؟“

اس کے بعد حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ نے ملکہ جا کر حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا سے

مل کر بصرہ کا رخ اس لئے کیا تھا کہ حضرت علیؓ اُن بلوایوں کو نہیں دبا سکتے، تو ہم

اپنے حامیوں کی جماعت ساتھ لے کر بلوایوں کو گرفتار کر کے سزا دلوائیں گے۔

مگر حضرت علیؓ کو اُن کے مشیروں نے اُٹا سمجھایا کہ۔ طلحہؓ اور زبیرؓ باغی ہو گئے

ہیں۔ اس لئے آپ مدینہ سے شکر لے کر حص میں بلوائی بھی شامل تھے۔ خود

بصرہ جا پہنچے جس کے نتیجے میں جنگِ خیبر کا واقعہ رونما ہوا۔ اگر حضرت علیؓ

ان بلوایوں کو اپنے ساتھ نہ لے جاتے تو زبیرؓ میں جو گفتگوئے صلح اس موقع

پر ہو رہی تھی کامیاب ہو جاتی اور جنگ کی نوبت نہ آتی۔ مگر بلوایوں نے اس

صلح میں اپنی موت دیکھی تو بے قاعدہ طریقہ سے جنگ برپا کر دی۔ پھر ہوا جو کچھ ہوا

یہ مقدمہ اب تک حل نہیں ہوا کہ۔ جب حضرت علیؓ کو ان بلوایوں باغیوں

کا مفصلہ اور فتنہ پر راز ہونا معلوم تھا تو پھر اُن کو اپنے ساتھ لشکر میں کیوں شامل کیا؟

اور بانی فتنہ محمد بن ابی بکرؓ اور مالکِ اشترؓ کی پوزیشن کو اتنا کیوں مضبوط کیا گیا؟

کہ وہ ہر جگہ ہر مجلس اور ہر مہم میں آپ کے ساتھ ساتھ رہتے؟ اور سیاسی اور جنگی

مہموں میں پیش پیش نظر آتے تھے؟

کیا بالکل معتبر منہ نقاد جو درجہ اجتہاد پر پہنچنا چاہتے ہیں، اس گتھی کو

سنبھالنے کی زحمت گوارا فرمائیں گے؟

پانچویں مرحلہ میں ناقہ نے اس کی کوشش کی ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ (رضی اللہ عنہ) کو "خلیفہ" کے بجائے "مَلِکُ" (بادشاہ) ثابت کرے مگر یہ سچوں گئے کہ قرآن نے طائوت کو بھی مَلِکُ کہا ہے :-

<p>اور فرمایا بنی اسرائیل کے نبی نے اُن کو کہ بلا شک اللہ تعالیٰ نے بھیجا ہے تمہارے لئے طائوت کو بادشاہ بنا کر ۔ !</p>	<p>وَقَالَ لَهُمْ خُثَيْبٌ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَائُوتَ مَلِكًا ۔ ! (سُورَةُ طٰہِ ۲۰ : ۲۱)</p>
--	---

اور حدیث صحیح میں ہے جس کو بخاری وغیرہ نے روایت کیا ہے کہ :-
"اصحابِ بدر کی تعداد اصحابِ طائوت کے برابر تھی جو اُن کے ساتھ
نہرے پار ہوئے تھے ۔

<p>الدُّعَاءُ میں سب کے سب مومن کامل تھے ۔ !</p>	<p>وَمَا جَاءَ دَرَكَايَا سَلَا مُؤَيَّدًا ۔ !</p>
--	--

معلوم ہوا کہ ملک ہونا کوئی بُری بات نہیں ۔ ہاں ملکِ عضوِ ضُرکات
کھانے والا ہونا بُرا ہے ۔ سو حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ کے متعلق کوئی نہیں
کہہ سکتا کہ وہ ملکِ عضوِ ضُرکات تھے ۔ اُن کا حکم ضربِ امثل تھا ۔ وہ تو دشمنوں کو
بھی اپنے حکم سے رام کر لیتے تھے ، موانعتوں کا تو کیا ذکر ؛ اُن کی سخاوت اور
سیاست کے لئے یہی بات کافی ہے کہ وہ بیس سال خلیفہ رہے اور پورے
عالمِ اسلام میں کوئی اُن سے جبرگم کرنے والا نہ تھا ۔ انھوں نے بلا مناع اور
اختلاف کے حکومت کی ۔ بعد کے خلفائے غنائتیں بھی ہوئیں بلکہ بعض مطلقے

اُن کے قبضے سے نکل بھی گئے جس سے کُتُبُ الْأَخْبَار (تاریخ و حجتہ اللہ علیہ) کی اس پیشین گوئی کی تصدیق ہو گئی کہ:-

”جیسی حکومت معاویہ کو ملے گی ویسی کسی کو نہیں ملے گی۔!“
ما فُتِ ذَہَبِیْ مشہور توحید فرماتے ہیں کہ:-

”کُتُبُ الْأَخْبَار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت سے پہلے ہی وفات پا گئے تھے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ کُتُبُ الْأَخْبَار کو یہ بات پہلی کتابوں سے معلوم ہوئی ہوگی۔ کیونکہ وہ کُتُبُ سَابِقَہ کے بڑے عالم تھے۔“
(التَّوَابُحُ الْمُتَّصِفَةُ ص ۱۱۱)

پھر ابن کثیر مؤرخ و محدث نے بعض احادیث میں روایت کی ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کی پیشین گوئی فرمائی تھی

۱۔ امام حسنؓ حضرت علیؓ سے روایت کرتے ہیں کہ:- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”ایک وقت ایسا ضرور آئے گا کہ معاویہ ولایت (حکومت) حاصل کر لیں گے۔“

۲۔ سعید بن المسیب جلیل القدر تابعی سے روایت ہے کہ:-

”حضرت معاویہؓ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دُضو کرا رہے تھے۔ دُضو کرتے ہوئے ایک دوبار حضورؐ نے حضرت معاویہؓ کی طرف غور سے دیکھا۔ پھر فرمایا:-

”اے معاویہ! اگر تم کو ایاتِ قرآن سے قلعہ و قلعہ اختیار کرنا۔
حضرت معاویہ فرماتے ہیں کہ:

”مجھے خلافت کی امید حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس اشارہ
ہی سے ہو گئی تھی کہ۔ اے معاویہ جب تم والی بنائے
جاؤ تو لوگوں کے ساتھ مروت و احسان کرنا۔“

اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت ”ملکِ عفو“ ”اکتِ بخیر“
پر شاہت میں داخل ہوتی تو آپ صاف فرمادیتے کہ۔ اگر تم کو والی بنایا جائے
تو حکومت ہرگز قبول نہ کرنا۔ !

ابن کثیر نے بعض احادیث ایسی بھی روایت کی ہیں جن سے ثابت ہوتا
ہے کہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
کے حق میں دعائیں بھی کی ہیں۔ ایک دُعا کے الفاظ یہ ہیں:-

اَللّٰهُمَّ عَلِمْتَ مُعَاوِيَةَ	اے اللہ! معاویہ کو حساب
الْيَسَامَ دَا لِيْ كِتَابَ	دکھ سکے اور عذاب
وَقِهِ الْعَذَابَ	سے بچا۔ !

حضرت معاویہ کے مناقب اور ان کے وفاع میں مستقل کتبِ ثاب
”تَطَاهِيْرُ الْجَنَانِ“ لکھنے والے محدثِ دفعیہ (علامہ ابنِ عسکر مکی
رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:-

”یہ حدیث حسن ہے اور اس سے معلوم ہو گیا کہ۔ اعتلائی جنگوں کی
وجہ سے آخرت میں بھی حضرت معاویہ پر کوئی گرفت نہ ہوگی۔ بلکہ

مأجود ہوں گے مأزور (ماخوذ) نہ ہوں گے۔

دوسری دُعا کے الفاظ یہ ہیں :-

اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنِيْ مَا لَا اَعْلَمُ

وَاجْعَلْهُ حَادِيًا

مَخْذِيًّا وَ

اٰخِرًا

يَوْمَ -

اے اللہ! معاویہ کو علم (دین)

عطا فرما۔ اور اُن کو ہدایت دینے

والا اور ہدایت پانے والا بنا۔

اُن کو ہدایت کر اور اُن کی وجہ

سے دوسروں کو ہدایت کر۔

جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُن کو شام کا والی بنایا اُس وقت اُن کی عمر چالیس سال سے بہت کم تھی، لوگوں نے کہا :-

”آپ! اس جوان کو اتنی بڑی حکومت دیتے ہیں؟“

تو حضرت عمرؓ نے یہی حدیث پیش کی کہ :-

”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ۔ اے اللہ!

معاویہ کو اسی مہدی بنا اور اس کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت دے۔“

کہا جاتا ہے کہ ترمذی کی ایک حدیث میں ہے، جس کے ماوی سفینہ مولیٰ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (مُحْضَر کے آزاد کردہ غلام) ہیں، کہ :-

اَلْخِلَافَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ

سَنَةً ثُمَّ كَلَوَتْ مُلْكًا -

میرے بعد خلافت تین سال

رہے گی۔ پھر بادشاہی ہوگی۔

اگر اس حدیث کے ضعف سے قطع نظر کر لی جائے جیسا کہ نقیذین حدیث

نے تصریح کی ہے تو ایک دوسری حدیث میں یہ بھی ہے :-

اسلام کی جگہ میرے بعد
پچیس سال یا پچیس سال
یا ستریس سال تک چھلے
رہے گی۔

قَدْ دَلَّ عَلَى الْإِسْلَامِ الْخَمْسِينَ
وَتَلَاثِينَ أَوْ سِتٍّ وَتَلَاثِينَ
أَوْ سَبْعٍ وَتَلَاثِينَ - !
(لِقَاءُ الْوَلَدِ - وَكَلَامُهُ ۱۵)

اس کا یہ مطلب تو نہیں ہو سکتا کہ ستریس سال کے بعد حکومت اسلام
ختم ہو جائے گی۔ یہ تو واقعہ کے خلاف ہے۔ بس یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ
اسلام اپنی پوری شان کے ساتھ صحیح طریقہ پر اتنی مدت تک رہے گا تو
اس میں سات سال خلافتِ معاویہ کے بھی شامل ہیں۔ پھر ان کو خلفاء سے
الگ کمر نکال دیا جاسکتا ہے۔

نیز مسلم شریف کی حدیث صحیح میں حضرت جابر بن سمیرہ رضی اللہ عنہ سے
روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

یہ دین اسلام عزنا اور مضبوط
رہے گا، بارہ خلفاء تک جو سب
قریش سے ہوں گے۔

كَأَيُّ زَالٍ هَذَا الدِّينُ عَزِيزًا
حَنِيفًا إِلَى آثَرِ عَشْرٍ خَلِيفَةً
كُلُّهُمْ مِنْ قُرَيْشٍ - ! (ص ۱۱۱)

ان بارہ میں حضرت (۱) میں معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً داخل ہیں کہ وہ
صحابی ہیں اور ان کی خلافت میں اسلام کو عروج بھی بہت تھا۔ فتوحات
بھی بہت ہوئیں۔ حدیث میں ان بارہ کو "خَلِيفَةً" کہا گیا ہے "مَلِكًا"
نہیں کہا گیا۔

"جَمْعُ الْمَزْوَائِلِ" - اور - "جَائِمٌ صَغِيرٌ" - میں ہے۔

إِنَّا عَدَدًا لِّتَقْبَلُوا مَوْسَىٰ - !

میرے خلفاء کی تعداد موسیٰ علیہ السلام کے تقیہ کے برابر ہے

اس سے بھی ہمارے خلفاء کا خلیفہ ہونا ثابت ہے۔

قرآن میں بھی آیا ہے کہ :-

وَبَعَثْنَا مِنْهُمُ اثْنَيْ عَشَرَ نَقِيبًا - !

ہم نے قوم موسیٰ میں بارہ نقیب مقرر کئے تھے - !

ناقد نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ :-
 حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد حضرت نعان بن بشیرؓ ان کا
 خون سے بھرا ہوا قیس اور ان کی اہلیہ محترمہ حضرت نائلہ کی کٹی
 ہوئی انگلیاں حضرت معاویہ کے پاس دیشق لے گئے تو انہوں
 نے یہ چیزیں منظر عام پر لگادیں تاکہ اہل شام کے جذبات بھڑک
 اٹھیں - یہ اس بات کی کھلی علامت تھی کہ - حضرت معاویہ
 خون عثمان کا بدلہ قانون کے راستہ سے نہیں بلکہ غیر قانونی
 طریقہ سے لینا چاہتے ہیں - الخ

اس (ناقد) کو سوچنا چاہیے کہ - حضرت نعان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی صحابی ہیں
 وہ یہ قیس اور کٹی ہوئی انگلیاں شام کیوں لے گئے؟ شہادت عثمان کی خبر ہی
 لوگوں میں غم و غصہ پیدا کرنے کے لئے کافی تھی - ناقد نے یہ کہاں سے سمجھ لیا کہ
 نعان بن بشیر اور حضرت معاویہ اس مظاہرہ سے حضرت علیؓ کے خلاف جذبات
 عامہ کو بھڑکانا چاہتے تھے؟ بلکہ ان کا مقصد ان ہوائیوں مفسدوں کے خلاف

جذبات کو بڑکانا تھا جس کی اُس وقت ضرورت تھی تاکہ حضرت علیؓ جذباتِ ملت کی رعایت کر کے جلد از جلد ان بلوائیوں کو کبیر گردار تک پہنچائیں کیونکہ ایسے مفسدوں کا ملک میں آزادی کے ساتھ زندہ رہنا آئندہ کے لئے خطرہ کا باعث تھا چنانچہ بعد میں یہی لوگ خارجی بن کر حضرت علیؓ اور جملہ خلفاء کے لئے دہر دہر بن گئے۔

ابن کثیر کی ہدایت ہے کہ :-

"جب حضرت علیؓ نے ابو مسلم خولانی کی قیادت میں کچھ لوگوں کو حضرت معاویہ کے پاس اپنی بیعت کی دعوت کے لئے بھیجا تو حضرت معاویہ نے حجاب میں فرمایا :-

"مجھے بیعت کرنے میں کوئی عذر نہیں، خدا کی قسم! میں جانتا ہوں کہ علیؓ مجھ سے بہتر اور افضل ہیں اور خلافت کے بھی مجھ سے زیادہ مستحق ہیں، مگر آپ نہیں جانتے کہ حضرت عثمان غلاما قتل کئے گئے ہیں اور اُن کے قاتل حضرت علیؓ کے بھرائی بن کر زندہ دندنا تے پھر رہے ہیں؟ میں ہرگز یہ نہیں کہتا کہ - علیؓ نے (معاذ اللہ) حضرت عثمانؓ کو قتل کیا، یا کرایا ہے، یا سازش کی ہے، مگر یہ ضرور کہوں گا کہ ان قاتلوں کو حضرت علیؓ نے پناہ دے رکھی ہے۔ آج وہ قاتلین عثمانؓ کو ہمارے سپرد کر دیں یا انہیں خود قتل کر دیں، تو ہم سب اُن کی بیعت کر لیں گے۔ اور سب سے پہلے میں بیعت کر دوں گا۔"

اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت معاویہ صرف قاتلین عثمان کے خلاف مسلمانوں کے جذبات کو بھڑکانا چاہتے تھے، حضرت علی کے خلاف نہیں۔!

اس سے اُن روایات کا غلط ہونا بھی واضح ہو گیا، جو ناقہ نے طبری وغیرہ سے نقل کی ہیں کہ :-

"حضرت عمرو بن العاص اور حضرت معاویہ نے مشورہ کر کے یہ فیصلہ کیا کہ - حضرت علی کو خون عثمان کا ذمہ دار قرار دے کر اُن سے جنگ کی جلسے"۔ یا - "انہوں نے پانچ گواہ تیار کیے، جنہوں نے شہادت دی کہ - حضرت علیؑ نے حضرت عثمانؓ کو قتل کیا ہے۔ یعنی قتل کیا ہے ۱۔ ۱۔"

یہ ہر سکتا ہے کہ حضرت علی کے متعلق اس قسم کی افواہیں لوگوں میں پھیل رہی ہوں، مگر یہ غلط ہے کہ حضرت معاویہ نے یہ باتیں پھیلانی تھیں۔ کیونکہ ابن کثیر کی روایت سے یہ بات ثابت ہے کہ خون عثمان سے وہ حضرت علی کو بالکل بری سمجھتے تھے اور اُن سے بیعت کرنے کو بھی تیار تھے اگر وہ قاتلان عثمان کو پناہ دینے سے کنارہ کش ہو جاتے۔

حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت

اس کے بعد ناقہ نے جنگ جمل اور جنگ صفین کے واقعات اختصار کے ساتھ بیان کر کے لکھا ہے کہ :-

”اس جنگ (یعنی) کے دوران میں ایک واقعہ ایسا پیش آیا جس نے
 نصیح صریح سے یہ بات کھول دی کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے
 اور باطل پر کون ؟ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمار بن یاسر —
 جو حضرت علیؓ کی طرف تھے، حضرت معاویہؓ کی فوج سے لڑتے
 ہوئے شہید ہو گئے اور حضرت عمار کے بارے میں یہ حدیث صحابہ
 میں مشہور تھی —

”تَقْتُلُونَ اَنْبِيَاءَ غِيَاثِهِ“ | تم کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا
 پھر حافظ ابن حجر اور ابن کثیر کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ : —
 ”قتل عمار کے بعد یہ بات واضح ہو گئی کہ حق حضرت علیؓ کے ساتھ
 تھا۔“ الخ !

مگر یہ بات صحابہ پر واضح نہیں ہوتی۔ اگر ان پر بھی واضح ہو گئی ہوتی تو
 پھر تحکیم کی ضرورت کیا تھی ؟ اور تحکیم کے بعد بقول ناقد کے حضرت علیؓ کے
 نمائندے ابو موسیٰ اشعری نے یہ کیوں کہا کہ تیرے واسطے یہ ہے کہ ہم دونوں
 حضرات (علی و معاویہ) کو الگ کر کے خلافت کے مسئلہ کو مسلمانوں کے
 باہمی مشورہ پر چھوڑ دیں، وہ جسے چاہیں منتخب کر لیں ؟ نصیح صریح کے بعد
 اس قسم کی تحکیم کے کچھ معنی نہیں تھے،۔ کسی کو اس میں واسطے زنی کا حق تھا
 اس سے صاف معلوم ہوا کہ قتل عمار حضرت علیؓ کے حق پر ہونے اور
 حضرت معاویہؓ کے باغی ہونے پر صحابہ کے نزدیک نصیح صریح نہیں تھا۔
 بات یہ ہے کہ جس طرح حضرت علیؓ کی فوج میں بلوائی قاتلان عثمان

جیل و تدبیر سے شامل ہو گئے تھے۔ ممکن ہے اسی طرح کچھ بلوائی فوج معاویہ میں بھی شامل ہو گئے ہوں۔ ادا خوں نے حضرت معاویہ کو بدنام کرنے کے لئے حضرت عمار کو قتل کر دیا ہو، جس کی ایک دلیل تو یہی ہے کہ۔ قتل عمار کے بعد بھی بات جہاں کی تہاں رہی اور کوئی فیصلہ نہ ہوا۔ یہاں تک کہ حکیم پر فریقین راضی ہو گئے۔ حضرت علی نے بھی اس وقت یہ نہیں کہا کہ قتل عمار سے میرا حق پر جو ناواضع ہو چکا ہے۔ اب کسی حکیم کی ضرورت نہیں رہی۔ !
 دوستِ شکر۔ وَفَاءُ الْوَفَاءُ۔ میں اس حدیث کو ہمارے دلیروں کے حوالہ سے یوں بیان کیا گیا ہے۔

اے عمار! تم کو میرے صحابی
 قتل نہ کریں گے، بلکہ باغی گروہ
 قتل کر دے گا۔ !

مَا عَمَّارٌ إِلَّا يَحْتُلِدُ
 أَصْحَابِي، تَقْتُلُكَ أَيْفَةً
 أَيْفَةً - !

اس حدیث میں جماعت باغیہ کو صحابہ کے مقابلہ میں لایا گیا ہے جیسا کہ معلوم ہوا کہ جماعت باغیہ صحابہ کے علاوہ کوئی (اور) جماعت تھی۔ اور۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا صحابی ہونا قطعی ہے۔ پس اُن کو قاتل عمار کہنا ایسا ہی غلط ہے، جیسا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قاتل عثمان کہنا غلط ہے۔ اور باغی گروہ اُس وقت بِالْإِتِّفَاقِ وہ بلوائی تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتل تھے۔ پس وہی گروہ قاتل عمار تھا جو خضیہ طریقہ سے فوج معاویہ میں شامل ہو گیا تھا۔ وَاللَّهِ تَعَالَى أَعْلَمُ !

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے قتل عمار کی خبر سن کر صاف (داد) دیا تھا کہ

میری فوج میں سے کسی نے بھی حضرت عمار کو قتل نہیں کیا۔ میری فوج میری تابعدار ہے، اور میں نے اُسے سخت تاکید کر رکھی تھی کہ حضرت عمار پر کوئی ضرب نہ آنے پائے۔ نہ اُن پر کوئی ہتھیار اُٹائے، ہاں فوج علی اُن کی تابعدار نہیں ہے۔ یہ اُن ہی کا فعل معلوم ہوتا ہے۔ وہی قاتل عمار میں۔!“

بہر حال حضرت معاویہ باغی نہ تھے۔ وہ طالبِ تصاصِ دم (خونِ عثمان تھے، جن کے بارے میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما آیتِ قرآنی —

اور جو شخص ظلماً مار دیا جائے	وَمَنْ قَتَلَ
تو ہم نے بنا رکھا ہے اُس کے	مَظْلُومًا قَتَدَ
ولی وارث کے لئے مضبوط حق	جَعَلْنَا لِوَلِيِّهِ
پھر وہ وارث (بدلہ لیتے وقت)	سُلْطَانًا فَلَا
مارنے میں زیادتی نہ کرے	يُسْرِفُ فِي الْقَتْلِ
(تو بلا شک وہی مرد یا فتنہ کو	إِلَّا أَنْ تَأْتِيَ مَنُصْرًا)
غائب اور کامیاب رہے گا۔!	(إِنْ أَلَيْسَ الْفِتْنَةُ مِنْ كُلِّ

— کے اشارہ سے سمجھ گئے تھے کہ اگر حضرت علیؑ نے قاتلانِ عثمان سے تصاص نہ لیا تو اُن کے مقابلہ میں حضرت معاویہ منظر و منصور ہوں گے۔ بس اس باب میں ہم کو وہی کہنا چاہیے جو فتنہ خوارِ حج کے متعلق ایک حدیثِ صحیح میں وارد ہے۔

لَا تُحِبُّونَ أَنْ تَكُونَ مِثْلَ هَذِهِ الْقَوْمِ | یہ جماعت اُس وقت تکلیف

فُتْنَةٌ مِّنَ الْبَنَاتِ
يَقْتُلُهُنَّ أَوْلَى
الطَّلَاقَيْنِ بِالْحَيَاتِ!

جب مسلمانوں میں انتراق ہوگا
اور اس گروہ کو وہ قتل کیے گا
جو دونوں فرقوں میں سے
حق کے زیادہ قریب ہوگا۔

تاریخ شاہد ہے کہ فتنہ خوارج کا مقابلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کیا
ان کا ظہور اُس وقت ہوا جب حضرت علی جنگِ صفین سے واپس کوثر
پہنچے، اور دوبارہ شام پر چڑھائی کی تیاری کر رہے تھے۔ یہ فتنہ اُن کیلئے
مزید دردِ سر بن گیا۔ وہ اُسی فتنہ کے قلعِ قمع میں لگ گئے اور شام پر فوج کشی
نہ کر سکے۔

حدیث میں فتنہ خواسی کی ایک علامت بھی بتلائی گئی تھی کہ۔ اُن میں
ایک کالا آدمی ہوگا، جس کا ایک ہاتھ عورت کے پستان کی طرح ہوگا۔ جب
حضرت علیؑ نے لشکرِ خوارج کو شکست دیدی تو اس شخص کو تلاش کیا گیا جو
بہت سی لاشوں کے نیچے دبا ہوا تھا۔ اس کو دیکھ کر حضرت علیؑ نے نعرہ
تکبیر بلند کیا اور فرمایا کہ۔

”یہی وہ جماعت ہے جس کی خبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے دی تھی۔ اور میرے ہاتھوں سے قتل ہوئی۔“

تو ہم کو یہی کہنا چاہیے کہ ”حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہما
دونوں حق پر تھے۔ مگر حضرت علیؑ حق کے زیادہ قریب تھے جیسا حق ظاہر
کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ و امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہما دونوں حق پر ہیں۔۔۔“

ابو حنیفہ حق سے زیادہ قریب ہیں۔ جملہ ائمہ مجتہدین کے پاس میں ان کے
مقتیدین یہی کہتے ہیں۔

صحابی کی نیت پر حملہ

آگے چل کر مقدمے لکھا ہے کہ :-

”حضرت عثمان کی شہادت کے دوسرے روز محنت معرکہ ہوا۔
جس میں حضرت معاویہ کی فوج شکست کے قریب پہنچ گئی تھی۔
اُس وقت حضرت عمرو بن العاص نے حضرت معاویہ کو مشورہ دیا
کہ اب پہلی فوج نیزوں پر قرآن اُٹالے اور کہے :-

”هَذَا حَكْمٌ بَيْنَنَا وَ
بَيْنَكُمْ“ | ”یہ ہمارے اور تمہارے
درمیان حکم (فیصل اور فیصلہ) ہے“

اس پر مقدمہ کا یہ کہنا کہ :- ”یہ ایک جنگی چال تھی۔“ مسلم ہے۔ اور
یہ کوئی جرم نہیں۔ ”الْحَرْبُ خُذْ عَدَا“ حدیث مشہور ہے، اگر
جنگ تدبیر اور جمال ہی کا نام ہے۔ مگر مسلم نہیں کہ انہیں قرآن کو حکم بنانا اسے
سے مقصود نہ تھا۔ یہ :- ”صحابی کی نیت پر حملہ ہے۔“ جس کا مقدمہ کو کوئی حق
نہیں۔ قرآن کو تو ہر مسلمان حکم مانتا ہے۔ ایکٹ صحابی کے متعلق یہ خیال کرنا بڑی
جہالت ہے کہ قرآن کو حکم بنانا ان کا مقصد نہ تھا۔ البتہ اس سے یہ بات واضح
ہو گئی کہ قبل غار کا واقعہ دو دونوں فریق کے نزدیک کسی کے حق یا ناحق پر
ہونے کی فیصلہ کن محنت نہ تھی۔ اب بھی قرآن کو حکم بنانے کی ضرورت باقی تھی

اس کے بعد ناسخ نے تحکیم کے قاعدہ میں حضرت عمرؓ بن العاص رضی اللہ عنہ
 نقید اور حافظ ابن کثیر محدث و مؤرخ کے قول کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے
 "جو انصاف پسند آدمی بھی نیزوں پر قرآن اُٹانے کی تجویز سے لے کر
 اُس وقت تک کی رُوداد پڑھے گا وہ مشکل ہی سے یہ مان سکتا
 ہے کہ یہ سب کچھ اجتہاد تھا۔ الخ"

میں کہتا ہوں، جو انصاف پسند آدمی جنگِ صفین کی پوری رُوداد
 پڑھے گا وہ مشکل ہی سے یہ مان سکتا ہے کہ حضرت علیؓ اُن حالات
 میں دونوں طرف کے عوام کو سنبھال سکتے تھے۔ اُن کے ماننے والوں
 کی حالت تو یہ تھی کہ نیزوں پر قرآن اُٹا ہوا دیکھ کر اُن میں پھوٹ پڑ گئی
 اور حضرت علیؓ نے لاکھ سمجھایا کہ اس چال میں نہ آؤ، مگر ان میں پھوٹ
 پڑ گئی۔

اور جب مالکِ اشتر غنمی نے جو فوج علیؓ کا کمانڈر انچیف تھا، جنگِ بند
 نے سے انکار کیا تو حضرت علیؓ کی فوج کے نالاٹھوں نے یہاں تک کہ دیا کہ
 اگر جنگِ بند نہ کی گئی تو ہم آپ کو گرفتار کر کے مُعادینہ کے حوالہ
 کر دیں گے۔ !

پھر تحکیم کے وقت حضرت علیؓ کا نمائندہ یہ کہتا ہے کہ :-
 میری رائے یہ ہے کہ ہم ان دونوں (بینی - حضرت علیؓ و معاویہ)
 کو خلافت سے الگ کر کے اس سشد کو مسلمانوں کے مشورہ پر
 چھوڑ دیں۔

جس سے معلوم ہوا کہ اُن کے خاص آدمی بھی اُن کی خلافت سے مطمئن نہ تھے کیونکہ جلد عوام و خواص کو بخوبی سنہالنے والا اُس وقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی نہ تھا۔ اس کے برعکس فوج معاویہ اُن کی پوری تابعدار و مطیع تھی۔ اور خاص و عام سب ہی اُن سے خوش تھے۔ اس حالت میں حضرت عمرؓ بن العاصؓ نے جو کچھ کیا وہ عین تقاضائے وقت و مصلحت تھا۔ کیونکہ آئندہ واقعات نے ثابت کر دیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دونوں طرف کے عوام و خواص کو بخوبی سنہال لیا، کہ اُن کی بیٹیں سال خلافت میں کسی طرف سے بھی اُن کے خلاف بغاوت نہیں ہوئی اور اسلامی فتوحات کا سیلاب پہلے سے ہی زیادہ بڑھ گیا۔ حضرت معاویہ نے ایک موقع پر خود فرمایا تھا کہ:-

”مجھے علی کے مقابلہ میں تین دُجوہ سے کامیابی ہوئی۔ ایک یہ کہ میں قریش میں محبوب تھا اور وہ محبوب نہ تھے۔ درمیان میں اپنے مازوں کو غنی رکھتا تھا، وہ غنی نہ رکھتے تھے۔ دسب کے سلسلے راز کی باتیں بیان کر دیا کرتے تھے۔ تیسرے میری جماعت دُنیا میں سب سے زیادہ مطیع و فرمانبردار تھی اور ان کی جماعت سب سے زیادہ نافرمان تھی۔“

جو شخص ان حالات کو سامنے رکھ کر فیصلہ کہے گا وہ یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ حضرت عمرؓ بن العاصؓ رضی اللہ عنہ نے جو کچھ کیا، وقت اور مصلحت کے تقاضے کے موافق کیا۔ پھر اس حکیم کے بعد حضرت علیؓ کی جو تقریر ناقصہ نے خود نقل کی ہے، اُس میں حضرت عمرؓ بن العاصؓ پر وہ الزام نہیں لگایا گیا جو ناقصہ

نے لگایا ہے۔ اُن کے الفاظ یہ ہیں :-

”سنو! یہ دونوں صاحب جنس تم نے حکم مقرر کیا تھا، انھوں نے قرآن کے حکم کو چھپے ڈال دیا اور خدا کی ہدایت کے بغیر اُن میں سے ہر ایک نے اپنے خیالات کی پیروی کی اور ایسا فیصلہ دیا جو کسی واضح حجت اور سنت ماضیہ پر مبنی نہیں ہے اور اس فیصلہ میں دونوں نے اختلاف کیا ہے۔ اور دونوں ہی کسی صحیح فیصلہ پر نہیں پہنچے۔“

اس میں حضرت علی نے ایک حکم پر نہیں بلکہ دونوں ہی پر الزام لگایا ہے۔ پھر کسی کو کیا حق ہے کہ کسی ایک کو غور و بالزام بنائے؟

کھلی عصیانیت

اس کے بعد ناقص نے لکھا ہے کہ :-

”جب حضرت طلحہؓ نے حضرت علیؓ پر الزام لگایا کہ آپؓ خون عثمان کے ذمہ دار ہیں۔ انھوں نے جواب میں فرمایا :- ”لَعَنَ اللَّهُ قَتْلَکَ عُثْمَانَ“۔ (عثمان کے قاتلوں پر خدا کی لعنت) لیکن اس کے بعد بتدریج وہ لوگ اُن کے ہاں تقریب حاصل کرنے لگے جو حضرت عثمان کو شہید کرنے کے ذمہ دار تھے۔ حتیٰ کہ انھوں نے مالک بن الحارث (الأشتر النخعی) اور محمد بن ابی بکر کو گورنری تک کے عہدے دیدیئے۔ درآنحالیکہ قتل عثمان میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا، وہ سب کو معلوم ہے۔ ممکن ہے کہ اس کے کچھ ایسے

اسباب ہوں جو آج ہمارے علم میں نہ ہوں۔ مگر دل یہی کہتا ہے کہ
 کاش امیر المؤمنین نے اس سے احتراز فرمایا ہوتا۔ !
 اس پر پہلا سوال تو یہ ہے کہ :-

”ناقد کو بتلانا چاہیے کہ قتل عثمان کے بعد کسی وقت بھی محمد بن ابی بکر
 اور مالک اشتر غنی حضرت علی کے تقرب سے دُور رہے تھے ؟ اگر
 جواب نفی میں ہے تو پھر یہ بتدریج کا لفظ کیوں لایا گیا ؟“
 اور دوسرا سوال یہ ہے کہ :-

”حضرت عثمانؓ نے ایسے مثال معزز کئے جن پر سبائیوں کو اعتراض تھا
 تو وہاں آپ نے یہ کیوں نہیں کہا کہ ممکن ہے اس کے کچھ ایسے اسباب
 ہوں جو آج ہمارے علم میں نہ ہوں۔ یہ ”کھلی عصبیت“ نہیں تو
 اور کیا ہے ؟ کہ حضرت عثمانؓ پر سبائیوں کے اعتراض کو مذنی
 قرار دیا جائے اور حضرت علیؓ پر حضرت معاویہؓ اور طلحہؓ و زبیرؓ رضی اللہ
 عنہم کے اعتراض کو یہ کہ کر ہلکا کر دیا جائے کہ۔ کاش امیر المؤمنین
 ایسا نہ کرتے۔ !“

اسی کی مثال ایک دوسری عصبیت بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے
 قرابت داروں کو حکومت کے منصب دیئے تو اس پر سبائیوں کے اعتراض
 کو بڑی شدت کے ساتھ بیان کیا گیا۔ اور حضرت علیؓ نے اپنے قرابت داروں
 حضرت عبداللہ بن عباسؓ و عبید اللہ بن عباسؓ و قثم بن عباسؓ اور محمد بن
 ابی بکرؓ و عمرؓ کو ٹھٹھے ٹھٹھے سے دُور رکھا تو ناقد نے یہ کہ کر اوجھڑا کر دیا کہ

”اعلیٰ درجہ کی صلاحیتیں رکھنے والے اصحاب میں سے ایک گروہ اُن کے ساتھ تعاون نہیں کر رہا تھا۔ دُستِ گروہ مخالف کیمپ میں شامل ہو گیا تھا۔ اور دُستِ گروہ میں سے آئے دن لوگ نکل نکل کر دوسری طرف جا رہے تھے۔ ان حالات میں وہ اُنہی لوگوں سے کام لینے پر مجبور تھے۔ جن پر پوری طرح اعتماد کر سکیں۔ یہ صورتِ حال حضرت عثمان کے دور سے کوئی مشابہت نہیں رکھتی۔ کیونکہ اُن کو اپنے وقت میں اُمت کے تمام ذی صلاحیت لوگوں کا مکمل تعاون حاصل تھا۔“

ہمارے ناقد کو یہ الفاظ لکھتے ہوئے سوچنا چاہیے تھا کہ جب حضرت علی کے ساتھ اعلیٰ درجہ کی صلاحیتوں والا گروہ تعاون نہیں کر رہا تھا۔ اور ایک گروہ مخالف کیمپ میں تھا۔ ایک گروہ آئے دن اُن سے الگ ہو رہا تھا۔ اس صورت میں اگر حضرت خُزَیْمَةُ الْعاصِ رضی اللہ عنہ نے وہ فیصلہ کیا جس پر ہمارا ناقد چراغِ پا ہو رہا ہے تو کیا بیجا کیا ؟

مجرب یہ بھی سوچنا چاہیے تھا کہ۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو تمام ذی صلاحیت لوگوں کا مکمل تعاون کیوں حاصل تھا ؟ حضرت علی کو اُن کا تعاون کیوں حاصل نہ ہوا ؟ اور بڑے بڑے ذی صلاحیت حضرات دوسرے کیمپ میں (حضرت امیرِ معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ) کیوں رہے ؟ اور ایک گروہ آہستہ آہستہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیوں الگ ہوتا رہا ؟

تسعد کرنامنہ کا فوالہ نہیں۔ اس کے لئے بڑی عمیق نظر اور وسیع علم و معرفت

کی ضرورت ہے۔ اگر وہ انصاف سے کام لیتا تو اس کی سمجھ میں آ جاتا کہ ان ہی
 دُجوہ کی بناء پر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلعتِ خلافت کو اپنے کندھوں
 سے اتار کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر ڈال دیا تھا کہ جملہ
 عوام و خواص کو منجبال لینے کی صلاحیت ان میں سب سے زیادہ تھی اور ان
 ہی کو بڑی بڑی صلاحیت دالے صحابہ کا مکمل تعاون حاصل تھا۔

آخری مرحلہ میں ہمارے ناقد نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 پر — "يُزَيِّنُ" — کو ولی عہد بنانے کی وجہ سے — "مَلُوكِيَّتٌ" —
 کا الزام قائم کیا ہے۔ سَوَال یہ ہے کہ اگر بیٹے کو باپ کے بعد خلیفہ بنا نا
 ہر حال میں سنتِ قیصر و کسریٰ ہے تو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ سے
 ان کی وفات کے قریب دریافت کیا گیا کہ —

"آپ کے بعد ہم امام حسن کو خلیفہ بنالیں؟"

تو انہوں نے لوگوں کو اس سے کیوں نہیں روکا؟ بلکہ یہ فرمایا: —

لَعَنَ اِيَّاهُ | اِنْ اُرِثَ مِنْ اَبِيهِ
 سَاَصِيْبُهُ - | بنا سکتے ہو۔

معلوم ہوا کہ بیٹے کا باپ کے بعد خلیفہ ہونا ہر حال میں ناجائز اور سنتِ
 قیصر و کسریٰ نہیں۔ بلکہ اگر قوم (یعنی اہلِ عقل و عقیدہ) کی رضامندی سے
 ایسا کیا جائے تو شرفاً کچھ حرج نہیں۔ ہمارے ناقد کو تسلیم ہے کہ یزید کی
 دلی حسدی کا خیال حضرت معاویہ کو از خود نہیں ہوا بلکہ دوسروں نے اُسکی
 تحریک کی اور حضرت معاویہ نے فوراً ہی اس پر عمل نہیں کیا بلکہ لوگوں سے

براہِ مشورہ کرتے رہے۔ مختلف علاقوں سے وفود بھی طلب کئے۔ اور اسی مشورہ کی خاطر سفرِ حجاز و حرمین بھی اختیار کیا اور بہت سوچ سمجھ کر اس معاملہ میں اقدام کیا۔ اگر اہل حل و عقد کی رضا مندی کافی تھی، جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد سے معلوم ہوا تو اہلِ شام کی رضا مندی یزید کی بیعتِ خلافت کے لئے کیوں کافی نہ تھی؟ شام ہی اُس وقت پایۂ تختِ خلافت تھا۔ اور اہل حل و عقد یہیں موجود تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اہلِ شام کی رضا مندی کے بعد دوسرے علاقوں کی رضا مندی معلوم کرنا محض احتیاط کے درجہ میں تھا۔ ضرورت کے درجہ میں نہ تھا۔ اگر امامِ حسن رضی اللہ عنہ صرف اہلِ کوفہ کی رضا مندی سے خلیفہ برحق بن سکتے ہیں تو اہلِ شام کی رضا مندی سے یزید کی دلی عہدی کیوں برحق نہیں ہو سکتی؟

یہ شبہ نہ کیا جائے کہ پھر امامِ حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کے خلاف خروج کیوں کیا؟ جواب یہ ہے کہ حضرت امام کو روایتیں ایسی پہنچی تھیں جن سے یزید کا فاسق ہونا لازم آتا تھا۔ اور فاسق ہونے کے بعد خلیفہ معزول ہو جاتا ہے یا مستحقِ عزل ہو جاتا ہے۔ بس امام کا یزید کے خلاف خروج کرنا بالکل صحیح تھا۔

اس پر ناقد کا (مزید) یہ کہنا کہ :-

"اپنے بیٹے کی دلی عہدی کے لئے خوف و طمع کے ذرائع سے بیعت لے کر انھوں نے (حضرت معاویہ نے) اس مکان کا (یعنی خلافت علی رضی اللہ عنہ کا) بھی خاتمہ کر دیا۔" الخ

رغب و یا پس روایات پر اعتماد اور حقائق سے چشم پوشی کی دلیل ہے۔
 کیا وہ ثابت کر سکتا ہے کہ اہل شام کو یزید کی دلی عہدی پر راضی کرے کیسے
 کسی خوف یا طمع سے کام لیا گیا؟ یا وہ از خود ہی راضی تھے؟ اور کیا وہ یہ
 دعویٰ کر سکتے ہیں کہ اہل حِلّ و عقد کی رضامندی کے بعد مُملکت کے تمام
 صوبوں کی رضامندی حاصل کرنا بھی ضروری ہے؟ اگر یہ دعویٰ کیا گیا تو
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی ثابت نہ ہو سکے گی! کیونکہ اہل شام کی
 رضامندی اُن کو حاصل نہ تھی۔

پس اہل شام کے اہل حِلّ و عقد کی رضامندی کے بعد مختلف ملاقوں
 اور صوبوں سے دُودِ طلب کرنا اور اہل جہاد و خرمین سے استعوابِ رائے
 کے لئے خود سفر کرنا حضرت امیرِ سعادیہ رضی اللہ عنہ کی غایتِ احتیاط کی
 دلیل ہے۔ اور جو روایتیں خوف یا طمع دلانے کی بیان کی جاتی ہیں،
 وہ چونکہ صحابہ کی شان کے خلاف ہیں، اُن کو رد کیا جائے گا۔ کیونکہ جو
 شخص بلا ضرورت محض احتیاط کی بنا پر سب مسلمانوں کی رائے معلوم کرنے
 کے لئے ضرورتِ سفر برداشت کر رہا ہو وہ ایسے کام نہیں کر سکتا، جو قوتی
 اور احتیاط کے خلاف ہیں۔

خلاصہ و تنبیہ

غالباً اس تفصیل سے ہمارے ناقد کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ حضراتِ صحابہ کرام
 رضی اللہ عنہم پر تنقید کرنا آسان کام نہیں ہے۔ اولاً تو غیرِ سعابی کو صحابی پر

تتقید کرنے کا حق نہیں،

خطائے بزرگاں گرفتار خطاست!

پھر تنقید میں تصویر کے دونوں رخ کا دیکھنا ضروری ہے۔ ایک ہی رخ کا دیکھنا کافی نہیں۔ حضرت معاویہ کے کمال تدبیر اور دیانت و امانت کے لئے یہی بڑی دلیل ہے کہ انھوں نے اپنی آٹھ سو سالہ امانت کے زمانہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے امام عادل - اَشَدُّ حُرِّقًا مِمَّا مَلَقَہُ - شیعہ سنت غلطہ راشدہ کو کسی گرفت کا موقع نہیں دیا۔ جب حضرت عمر نے شام کا دورہ کیا تو آپ کو شکایت پہنچی کہ حضرت معاویہ بڑے کڑو و کڑے سے بستے ہیں اور حاجتمندوں کی حاجت روائی میں تاخیر کرتے ہیں۔ حضرت عمر نے اُن سے دوحہ دریافت فرمائی تو انھوں نے عرض کیا کہ:-

”آپ کو صحیح اطلاع ملی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم ایسے ملک میں ہیں جہاں دشمن کے جاسوس بے شمار ہیں۔ یہاں کے حالات کا تقاضا یہ ہے کہ ہم اسلام اور مسلمانوں کے وقار کو قائم رکھنے کے لئے ظاہری شان و شوکت سے رہیں۔ اور ہر شخص کو جلد باریاب کر کے خیر اور گستاخ نہ ہونے دیں اب اگر آپ حکم دیں گے تو میں اس طرز کو قائم رکھوں گا۔ ورنہ چھوڑ دوں گا۔“

حضرت عمر نے فرمایا:-

”اے معاویہ! میں تم سے جو بات پوچھتا ہوں، اس میں تم اٹا بھی کو اُلجھا دیتے ہو، اگر تم سچ کہہ رہے ہو، تو یہ ایک عقلمندی کی رائے ہے۔ جو تم کو بتلائی گئی ہے۔ اور اگر یہ بات غلط ہے، تو

پھر یہ ایک چال ہے۔"

حضرت معاویہ نے عرض کیا:-

"تو پھر آپ ہی کوئی قطعی حکم ارشاد فرمائیں؟"

حضرت عمرؓ نے فرمایا:-

"میں اس بارے میں نہ تم کو کوئی حکم دیتا ہوں، نہ دوکتا ہوں۔!"

حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے جو اس وقت وہاں موجود

تھے، فرمایا کہ:-

"جس بات میں خلیفہ نے آپ کو پھنسانا چاہا، اُس سے آپ

بڑی خوبی کے ساتھ نکل گئے۔"

حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ:-

"ان کی ان صلاحیتوں کی وجہ ہی سے تو ہم نے ان کو اتنی بڑی

ذمہ داری سپرد کر رکھی ہے" (ابن کثیر جلد ۱۲ ص ۱۲۱)

حضرت عمرؓ کی یہ رائے عالی حضرت معاویہؓ کے کمال صلاحیت و

قابلیت کے لئے بڑی سند ہے۔ ایک بار کسی نے حضرت عمرؓ کے سامنے

اُن کی بُرائی کی تو فرمایا:-

"جانے بھی دو! وہ قریش کے جوانمرد اور سردارِ قریش کے بیٹے ہیں۔

وہ غصہ میں بھی ہنس دیتے ہیں۔ اور جو کچھ اُن کے پاس ہے۔ وہ

اُن سے نہیں لیا جاسکتا۔" (ابن کثیر جلد ۱۲ ص ۱۲۲)

ان ہی صلاحیتوں کی وجہ سے امام مظلوم حضرت عثمانؓ شہید رضی اللہ عنہ

نے اپنی خلافت میں اُن کو شام کی گورنری پر دستور قائم رکھا، جو ہمارے
ناقہ کی نظروں میں بہت کھٹک رہا ہے۔

خَاتِمًا !

اب میں اس بحث کو ختم کرتا ہوں اور ناقہ کو نصیحت کرتا ہوں، کہ
حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر تنقید کرنا چھوڑ دیں۔ سب کا آفتاب
محفوظ رکھیں۔ اور حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے اس ارشاد
کو عمل کریں کہ:-

يَلِكُ مَا عَرَّ
طَهَّرَ اللَّهُ
عَنْهَا سَيُؤْتِي
فَلَنُطَهِّرَ عَنْهَا
الْيَسَنَّا !

اللہ تعالیٰ نے ان حضرات
کے خون سے ہماری تلواروں
کو پاک رکھا ہے تو ہمیں اپنی
تربانوں کو بھی اس سے پاک
رکھنا چاہیے !

يَلِكُ أُمَّةٌ قَدْ
خَلَّتْ لَهَا مَا
كَتَبَتْ وَ لَكُمْ
مَا كَسَبْتُمْ دَسَلًا
تُسَلُّونَ عَنْهَا كَانُوا

وہ (جماعت صحابہ) ایک امت تھی جو
گزر چکی۔ اُنکے لئے ہے جو (نیکوں کا
ذخیرہ) کمایا انھوں نے، اور تمہارا
لئے ہے جو کمایا تم نے۔ اور تم سے
کچھ (بھی) پوچھا نہیں جائیگا !

بیمۂ برائت عثمان رضی اللہ عنہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بعد الحمد والصلوة ! سوال ۳۸۶ میں مجھے دُعا کا سفر پیش آیا تو وہاں سیرت امام مظلوم سیدنا عثمان ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ مولفہ سید نور الحسن بخاریؒ نظر سے گزری جس میں مولف نے ہر روایت کا پرہیز فرمادیا ہے، تو میں نے اس میں سے چند مضامین قلم بند کر لئے جو برائت عثمانؓ کے مناسب تھے چنانچہ طبع ترجمہ برائت عثمانؓ ان کہ ہدیہ ناظرین کیا جاتا ہے را، جو لوگ ترمذی کی حدیث

خلافت میرے بعد تیس سال رہے گی۔

الْخِلَافَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ سَنَةً

سے حضرت معاویہؓ کی خلافت کو طو کیت قرار دیتے ہیں وہ اس حدیث

پر بھی غم نہ فرمائیں جس کو امام ترمذی و ابو داؤد نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ :

ایک شخص سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا، میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک تمانغا سنان سے اتری اور آپ اور حضرت ابو بکرؓ تو لے گئے تو آپ کا وزن زیادہ رہا، پھر ابو بکرؓ تو لے گئے تو ابو بکرؓ کا وزن زیادہ رہا، پھر عمرؓ عثمانؓ تو لے گئے تو عمرؓ کا وزن زیادہ رہا، پھر وہ تمانغا اٹھالی گئی، اس خواب کو سن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رنجیدہ ہوئے اور فرمایا :

خلافت نبوة ثم یونی یہ خلافت نبوت ہے، اس
 اللہ الملائک من یشاء کے بعد اللہ تعالیٰ جسے چاہیگا
 (مشکوٰۃ بلینا قبل ابی بکر و عمر) بادشاہت عطا فرمائیگا۔

اس حدیث کے متعلق چند معروضات ہیں :

(ا) اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کے بعد خلافت عثمانؓ کی کا درجہ ہے جس سنان لوگوں کا خیال رد ہو گیا، کہ حضرت عمرؓ کے بعد حضرت علیؓ کو خلیفہ بنانا اچھا ہوتا۔

(ب) حضرت عثمانؓ کے بعد طو کیت ہوگی، ہر چند کہ خلافت راشدہ کا اختتام مدینہ حضرت علیؓ کو م اللہ وجہ پر متعلق اور بالاتفاق آپ کی خلافت

بھی خلافت راشدہ ہے، لیکن نبی کریم صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس ارشاد سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ سیدنا حضرت عثمان کی خلافت تک خلافت راشدہ کا ایک خاص اعلیٰ درجہ تھا جسے لسان نبوت نے خلافت نبوت فرمایا ہے حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی اصطلاح میں اس کا نام خلافت راشدہ خاصہ ہے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ختم ہو گئی۔

رج، اگرچہ یہ ایک صحابی کا خواب ہے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو رد نہیں فرمایا بلکہ اس کو صحیح مان کر اس کی تفسیر بھی ارشاد فرمائی اس لئے اس کے حجت ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا۔

(ح)، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خواب کو سن کر رنجیدہ کیوں ہوئے؟ اس کا سبب اللہ اعلم یہ ہے کہ حضور کو یہ معلوم کر کے رنج ہوا کہ خلافت راشدہ خاصہ کی مدت تین خلفاء پر ختم ہو جائے گی، اس لئے خلافت کی وہ شان نہ ہے گی جو خلفاء ثلاثہ کے عہد میں ہوگی، چنانچہ اس کے بعد مسلمان کافروں سے لڑنے کے بجائے آپس میں لڑنے لگے، تاہم حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت کی باگ حضرت معاویہ کے ہاتھ میں دے دی تو پھر تیرہ و بچہ میں اسلامی جھنڈا لہراتا ہوا نظر آئے لگا اور فتوحات اسلامیہ کا دروازہ کھل گیا۔

(د)، امام ابو داؤد نے حضرت جابر سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: آج کی رات ایک نیک آدمی کو خواب کھلایا گیا

کہ ابو بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن سے لٹکانے گئے ہیں، اور عمرؓ
ابو بکر کے دامن سے لٹکانے گئے ہیں۔ اور عثمانؓ عمرؓ کے دامن سے لٹکانے
گئے ہیں۔ پھر جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے تو اصحابِ رسول
نے آپ میں کہا کہ وہ نیک آدمی (جس کو خواب دکھایا گیا)، خود رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ایک کا دوسرے کے دامن سے لٹکانا،

فَتَحْمُ وَلَاۃَ الْأَمْرِ الَّذِي جَعَلَ
اللَّهُ بِهِ نَبِيَّهٖ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ (مشکوٰۃ العصابیہ باب ثانی فی الخلفاء)

اپنے نبی کو مبعوث فرمایا ہے

غرض ان حضرات کی خلافت کے تذکرے خود عہد رسالت میں اصحاب
رسول کی مجالس میں رہتے تھے اور وحی الہی خاموش تھی۔ اگر صحابہ کرام کا یہ تاثر
غلط ہو تا تو وحی الہی یقیناً اس کی اصلاح کر دیتی۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت
عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ ہی کی خلافت کا درجہ ہے، پھر اجماع صحابہؓ نے اس
حقیقت کو اچھی طرح واضح کر دیا۔ جب اصحاب شوری نے حضرت عبداللہ بن
بن عوف کے سپرد یہ خدمت کی کہ وہ حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما
میں سے کسی ایک کو خلافت کے لئے نامزد کریں، تو انہوں نے اپنا فرض نہایت
جان نشان، شبانہ روز محنت اور امانت اور دیانت کے ساتھ ادا کیا۔
یہاں تک کہ تین راتوں تک ان کو آرام کا موقع نہ ملا۔ آخری رات میں

تورہ اراکین مجلس مشاورت اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے اذانِ فجر تک مصروفِ گفتگو رہے۔ انہوں نے صرف مجلس مشاورت کے معزز اراکین ہی سے مشورہ نہیں کیا، بلکہ مہاجرین و انصار اور عامۃ المسلمین سے بھی تبادلہٴ خیالات کرتے رہے، تیسرے دن لوگوں نے نماز صبح ادا کی، اور اہل مجلس شوریٰ سے پیغمبرِ نبویؐ کے قریب جمع ہو گئے۔ حضرت عبدالرحمنؓ نے مدینہ طیبہ میں موجود مہاجرین و انصار کو بلا بھیجا اور سردارانِ لشکر کو بھی جنہوں نے حضرت عمرؓ کے ساتھ اس سال حج کیا تھا، جب سب جمع ہو گئے تو حضرت عبدالرحمنؓ نے خطبہ پڑھا، پھر کہا:

أَمَّا بَعْدُ يَا عِبَادِيَ فَإِنَّ قَدْ
نَظَرْتُ فِي أَمْرِ الشَّامِ فَلَمْ
أَرَهُمْ يَصْدُقُونَ عِثْمَانَ ،
(أَحَدًا)
اے علیؓ! ہم نے لوگوں کے اس
مصلحت میں کہ کس کو خلیفہ بنایا جائے
کافی غور کیا تو جہاں تک میں دیکھا،
وہ عثمانؓ کے برابر کسی کو نہیں

سمجھتے۔

حضرت عثمانؓ کا انتخاب اراکین مجلس شوریٰ اور حضرات مہاجرین و انصار، سردارانِ فوج اور عامۃ المسلمین کی موجودگی میں ہوا اور آپ کی خلافت پر اجماعِ امت ہو گیا۔ اس لئے امام بخاریؒ نے اس باب کا نام ہی قِصَّةُ الْبَيْعَةِ وَالْإِتِّفَاقِ عَلَى عُثْمَانَ رکھا ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا

کہ ان سب کے نزدیک حضرت عثمانؓ اس وقت سب سے افضل تھے۔ گویا
حضرات شیخین کے بعد افضلیت عثمان پر امت کا اجماع ہو گیا ہے۔

(۳) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ صحابہ میں بلکہ پورے عرب میں سب سے
زیادہ مالدار تھے مگر اس مال سے انہوں نے غریب اور فقراء کی کس قدر خدمت
اور امداد کی؟ تاریخ اس کی مثال پیش نہیں کر سکتی۔ ایک بار حضرت عثمانؓ نے
اس حقیقت کو ان الفاظ میں ظاہر فرمایا

إِنِّي مَذَرْتُ قَرَابَتِي	میں جس وقت خلیفہ بنایا گیا
أَكْثَرًا نَعْرَبَ بَعِيدًا	اس وقت عرب بھر میں سب
وَمَشَاةً فَتَلِي الْيَوْمَ	سے زیادہ اونٹوں اور بکریوں
شَاةً وَلَا بَعِيضًا	کا مالک تھا اور آج میرے
بَعِيضٌ يَلْعَنُنِي	پاس نہ اونٹ ہے نہ بکری

سوا دو اونٹوں کے جو ج کے
لئے رکھ چھوڑے ہیں۔

طبری ص ۳۸۲ ج ۳

حیات رسولؐ میں بیئر رومہ کہ یہودی سے پتیلیں ہزار میں خرید کر وقف
کر دیا تاکہ مسلمان میٹھے پانی کو نہ ترسیں اور غزوہ تبوک میں نو سو پچاس
اونٹوں سے مجاہدین کی مدد کی اور پچاس گھوڑے دیے کہ ہزار کا عدد
پورا کر دیا۔ دوسری روایت میں ایک ہزار اونٹ اور ستر گھوڑے دیے

مذکور ہے۔ اس کے علاوہ ہزاروں روپیہ نقد بھی دیا جس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بہت دعائیں دیں اور جنت کی بشارت بھی (الاستیعاب ذکر عثمان)

مسجد نبوی بہت تنگ تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کون ہے جو فلاں فلاں آدمیوں کا قطعہ زمین (جو مسجد سے متصل تھا) خرید کر مسجد میں شامل کر دے اسے جنت میں اس سے بہتر ملے گا حضرت عثمان نے بیس پچیس ہزار روپیہ میں خرید کر مسجد نبوی میں شامل کر دیا۔

(ترمذی نسائی بحوالہ شکوۃ باب مناقب عثمان)

ایک بار خلافت صدیقی میں سنت قطع پڑا، مدینہ والے بہت پریشان تھے۔ ایک دن حضرت صدیق نے فرمایا کہ آج شام تک تمہاری پریشانی دور ہو جائے۔ اسی دن حضرت عثمان کے ایک غلام ہزاراونٹ غلہ سے لدے ہوئے شام سے آئے۔ مدینہ کے تاجر خریداری کے لئے پہنچے حضرت عثمان نے فرمایا کہ تم مجھے کتنا نفع دے سکتے ہو؟ انہوں نے کہا دس کے پندرہ دے سکتے ہیں۔ فرمایا مجھے ایک روپیہ پر دس سے سات سو تک مل رہا ہے۔ تم پیچھے پٹ جاؤ۔ میں تم کو گواہ کرتا ہوں کہ یہ سب غلہ اللہ کی راہ میں فقراء مدینہ کو دے رہا ہوں (سیرت خلفاء راشدین) ایک بار جہاد میں ناواری کی وجہ سے مسلمان پریشان تھے، حضرت

عثمانؓ نے چوڑھ اونٹوں پر سامان خور و نوش بار کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھیج دیا کہ مسلمانوں پر تقسیم کر دیا جائے۔ جب عام لوگوں پر اس طرح سخاوت کے دیا بہا رہے تھے تو اعزہ اقارب کس طرح محروم رہ سکتے تھے؟ چنانچہ اعزہ اور اقارب کی بھی دل کھول کر مدد فرمائی۔ بعض لوگوں نے اس پر اعتراض کیا تو آپؐ نے فرمایا: میں جس کو جو کچھ دیتا ہوں اپنے ذاتی مال سے دیتا ہوں۔ مسلمانوں کا مال نہ میں اپنے لئے حلال سمجھتا ہوں، نہ اور کسی کے لئے اور میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکرؓ و عمرؓ کے زمانہ میں بھی اسی طرح گراں قدر عطیات دیا کرتا تھا۔ طبری ص ۲۸۵ حضرت قرۃ بن کعب رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خود سنا ہے، جبکہ آپؐ آئندہ آنے والے نعتوں کا ذکر اس طرح فرما رہے تھے گویا وہ بہت ہی قریب آنے والے ہیں اسی درمیان میں ایک شخص سر پر کپڑا ڈالے ہوئے گذرا آپؐ نے فرمایا: اِنَّ اَیامَیْیَیْنِیْہِ ہِیَ ہِدَیْتِیْہِمْ ہُوْکَآئِیْنِیْ اس کی طرف گیا تو دیکھا تو عثمانؓ غنی ہیں۔ میں نے ان کا رخ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھیر کر کہا کہ وہ یہی ہے جو اَیامِ قَمَہِ میں حق پر ہوں گے؟ حضورؐ نے فرمایا ہاں وہ یہی ہے۔ (ترمذی وابن ماجہ) امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن صحیح کہا ہے۔ اس حدیث نے فیصلہ کر دیا کہ حضرت عثمانؓ پر حق کرنے والے باطل پر

شانِ معارفہ

مفت محمد عابد

اس باب میں مفصل گفتگو کرنے سے پہلے میں مفتہ دار اخبار ایشیا کی خاص اشاعت سے جو ۲۶ جنوری ۱۳۸۵ھ مطابق ۲۴ مارچ ۱۳۸۶ھ میں رویت ہلال کے متعلق ظہور پذیر ہوئی ہے۔ فاضل مدیر کے ادارے جس کا عنوان "تحقیق کا تیر ہے" ایک مختصر اقباس درج ذیل کرنا چاہتا ہوں۔ فاضل مدیر نے ایک محقق ڈاکٹر کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

"مسجد ضرار" اہل نام و دین کی سازش تھی۔ تعبیر کا کوئی علمی اختلاف تھا کیا قرآن کے اس بیان کی روشنی میں (جو مسجد ضرار کے متعلق سورہ براءت میں موجود ہے) بتایا جاسکتا ہے کہ مسجد ضرار کی مثال کو رویت ہلال کیسے کے اعلان سے اختلاف پر چسپاں کیے کر دیا گیا۔ کیا جناب محقق کے نزدیک تعبیر کا ہر اختلاف مسجد ضرار کے حکم میں آگے ہے اور آں حالیکہ خیر القرون میں بھی جلیل القدر صحابہ کے درمیان اختلاف تعبیر کی بنا پر طواری میاں سے (نیاموں سے) نکل آئی تھیں کیا وہ سب ڈاکٹر صاحب کی تحقیق کے مطابق شعوری یا غیر شعوری طور پر

اور حضرت عثمان حق پر تھے۔ اب کسی طغیانی یا سید قطب وغیرہ کی ہرزہ مہرائی
محض لغو ہے اور ان کا اتباع کرنے والے ہر اس بے انصاف ہیں۔

شانِ معاویہؓ

اس باب میں مفصل گفتگو کرنے سے پہلے میں مہنت دار اخبار ایشیا
کی خاص اشاعت سے جو ۱۶ جنوری ۱۹۶۵ء مطابق ۱۴ ارشوال ۱۳۸۶ء
میں رویت ہلال کے متعلق ظہور پذیر ہوئی ہے۔ فاضل مدیر کے ادارے
جس کا عنوان "تحقیق کا تیر ہے" ایک مختصر اقتباس درج ذیل کرنا چاہتا
ہوں۔ فاضل مدیر نے ایک محقق ڈاکٹر کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے :
"مسجد ضرار" اہتمامِ دین کی سازش تھی۔ تعبیر کا کوئی علمی اختلاف تھا
کیا قرآن کے اس بیان کی روشنی میں (جو مسجد ضرار کے متعلق سورہ براءت
میں موجود ہے) بتایا جاسکتا ہے کہ مسجد ضرار کی مثال کو رویت ہلال کیسے کے اعلان
سے اختلاف پر چسپاں کیے کر دیا گیا۔ کیا جناب محقق کے نزدیک تعبیر کا ہر اختلاف
مسجد ضرار کے حکم میں آگے لے دیا جائے گا تو قرآن میں بھی جیلِ القدر صحابہ
کے درمیان اختلاف تعبیر کی بنا پر طواری میاں سے (نیاموں سے) نکل آئی تھیں
کیا وہ سب ڈاکٹر صاحب کی تحقیق کے مطابق شعوری یا غیر شعوری طور پر

مسجد ضرار کی تبیر میں کوشاں تھیں ؟

خو رکھیے، قرونِ اول کے وہ باہم متعارض گروہ آج ہماری نگاہوں میں کیوں مقدس و محترم اور بزرگ و ذیشان ہیں۔ اس نے کہ ان کا اختلاف انتشار کئے نہ تھا اتباعِ دین کئے نہ تھا۔ اس میں کوئی ذاتِ عرض نہ تھی، دین کی عرض تھی۔ وہ اختلاف کرتے تھے کہ ان میں مسابقت تھی کہ کون دین کے منشا کو زیادہ سے زیادہ صحیح طور پر پورا کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ ایسے اخلاص میں کوئی تمغہ بھی آجائے تو وہ باعثِ زجر نہیں، باعثِ اجر ہے۔“ ص ۲۰۔

فاضل بریک کا صحابہ کے دو متعارض گروہوں کے متعلق یہ عقیدہ ہمارے عقیدہ کے بالکل موافق ہے۔ کاش! مولانا مودودی اور ماہر القادری صاحب بھی اس عقیدہ پر مستقیم رہتے تو نہ مجھے ”برأت عثمان“ لکھنے کی ضرورت پیش آتی نہ میسز فرزند مولوی قمر احمد عثمانی کو نہ کوٹہ یا داں“ لکھنے کی نوبت آتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید و اعتراض کے تیر برس نے والوں کو یہ حقیقت معلوم نہیں کہ اسلامی بحری بیڑے کی بنیاد قائم کرنے کا سہرا انہی کے سر ہے۔ ان کی فطرت عالمگیر تھی۔ ان کی بہت عالی کا تقاضا یہ تھا کہ ایشیا سے نکل کر یورپ اور افریقہ تک اشاعتِ اسلام کی راہیں ہموار کی جائیں۔ آپ کی دوراندیشی اور فراست کا فیصلہ یہ تھا کہ اگر اسلام کو غالب کرنا اور روم کی شوکت و سطوت پارینہ کو پاؤں تلے کھینا ہے تو اس کے لئے اسلامی بحری بیڑا کو وجود میں لانا

از بس ضروری ہے۔ چنانچہ آپ نے عہد فاروقی ہی میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بحری بیجے کی تیاری کی اجازت طلب کی۔ مگر حضرت عمرؓ نے مسلمانوں کی خیر خواہی کے جذبہ کے پیش نظر اس کی اجازت نہ دی۔ امام طبری نے بیئٹہ بیان کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت عمرؓ سے بحری جنگ کی پراصرار درخواست کی اور اس کی ترغیب دی اور کہا: "آمیر المؤمنین مملکت روم کی سرحد حصص سے جو اسلامی مملکت سے اس قدر قریب ہے کہ حصص کی ایک بقی کے لوگ روم کے کتوں کے بھونکنے اور مرغوں کی اذان کی آواز سنتے ہیں۔ روم کا ساحل حصص کے ساحل سے ملا ہوا ہے۔ ان حالات میں مملکت اسلام کا امن و سکون ہمیشہ خطرہ میں رہیگا۔ اسلئے اسلامی مفاد اور تحفظ مملکت کے پیش نظر رومی مقبوضات پر بحری حملہ ناگزیر ہے۔ اس کی اجازت دی جائے" حضرت عمرؓ نے حضرت عمرو بن العاص سے جنہیں بحری سفر کا تجربہ تھا۔ بمندری سفر کے حالات اور اسکی کیفیت اور منافع و مفاد معلوم کرنا چاہے۔ انہوں نے لکھا: میری رائے میں ایک عظیم مخلوق (سمندر) پر ایک نہتی سی مخلوق (کشتی) اس طرح سوار ہوتی ہے کہ اوپر آسمان اور نیچے پانی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ لوگ اس میں اس طرح سوار ہوتے ہیں جیسے ایک کھڑا لکڑی پر سوار ہوتا ہے۔ اگر لکڑی ذرا بھی پیٹ جائے تو کھڑا ڈوب جائے اور اگر غیر وسلا متی سے کناوے لگ جائے تو کھڑا حیران ہو کر رہ جائے" یہ جواب حضرت عمرؓ نے پڑھ کر حضرت معاویہؓ کو لکھا:

لَا فَالَّذِي بَعَثَ مُحَمَّدًا
بِالْحَقِّ إِلَّا أَخِيْلٌ عَلَيْهِ
مُسْلِمًا أَبَدًا -

نہیں! اس خدا کی قسم جس نے
حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حق
کے ساتھ مبعوث فرمایا ہے،
میں کسی مسلمان کو سمندر میں
کبھی سوار نہ کروں گا۔

دوسری روایت میں ہے :

فَكَيْفَ أَخِيْلُ الْخِيْلُ
فِي هَذَا الْمُسْتَقْصَبِ وَ
مَا أَلَّفَ الْمُسْلِمُ أَحَبَّ إِلَيْهِ
مِمَّا حَوَتْهُ الرُّومُ
فَأَيُّكُمْ أَنْ تَعْرِضَ بِي
وَقَدْ تَقَدَّمْتُ إِلَيْكُمْ
فَوَكَّانَ تَقَدَّمُ إِلَيْهَا
مِثْلُ ذَالِكِ -

میں ایسے خطرناک سمندر
پر شکر اسلامی کو کیسے
سوار کر سکتا ہوں :
واللہ! مجھے ایک مسلمان
کی جان بھی سو میوں کی
ساری دولت سے زیادہ محبوب
آئندہ مجھ سے اس قسم کی درخشا
نہ کرنا میں پہلے بھی تم کو کچھ چکا ہوں

۱۔ اس جگہ فاضل مؤتلف سے جتنا حوتہ الرُّوم کا ترجمہ فلو کیا ہے جوتہ الرُّوم
پڑھ لیا اور ترجمہ روم کی پھل کر دیا۔ ایسی غلطیاں ترجمہ میں اور بھی کئی جگہ ہیں۔ ۱۱ ط

اس جواب سے خلیفہ اسلام کی اپنی رعیت سے جس محبت کا اظہار ہوا ہے، محتاج تشریح نہیں۔ اسی لئے وہ رعایا کے محبوب تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہؓ کا بلند ترین نظریہ بھی قابل ملاحظہ ہے کہ آپ کے نزدیک کفر کی شکست و موت اور اسلام کی بقا و ترقی کے لئے بحری جہاد ناگزیر تھا۔ لہذا بار بار یہ اصرار و تکرار و حضرت عمرؓ سے بحری غزوات کی اجازت طلب کرتے ہیں، اور یہ کہ جب کفار کو بحری سفر سے ڈر نہیں لگتا، اور رومیوں نے بہت بڑا جنگی بیڑا تیار کر لیا ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ مسلمان اس سے محروم ہو کر ان کے مقابلہ کے لئے بحری بیڑا تیار نہ کریں اور کافروں کو سمندر پار تک اپنی تجارت اور اپنے باطل مذہب کے پھیلانے کی اجازت نہ دیں چنانچہ حضرت فاروق اعظمؓ کی وفات کے بعد جب حضرت عثمانؓ مستبدانہ اقدامات پر متشکک ہوئے تو حضرت معاویہؓ نے اپنا مطالبہ ان کے سامنے پیش کیا اور جب تک امام عالی مقام سے اپنا مطالبہ منوا نہیں یا برابر اس کو پیش کرتے رہے حضرت عثمانؓ بحری جہاد کی ضرورت سے بے خبر نہ تھے، مگر مسلمانوں کی جان ان کو بھی ویسی ہی عزیز و محبوب تھی جیسی حضرت عمرؓ کو۔ اس لئے اس شرط کے ساتھ اجازت دی گئی کہ نہ تو لوگوں کو اپنی رائے سے مستحب کیا جائے نہ ان میں قہر و اندازی کی جائے، بلکہ انہیں اختیار دیا جائے کہ جو کوئی خوشی سے ثواب کی خاطر بحری جہاد کے لئے تیار ہو اسے لیا جائے اور اس کی ہر طرح امداد و معاونت کی جائے

حضرت معاویہؓ نے ایسا ہی کیا اور عبداللہ بن قیس الحارثی کو امیر البحر بنا دیا انہوں نے سردی اور گرمی میں پچائش بھری ڈائیاں لڑیں جن میں ایک آدمی بھی غرق نہ ہوا اور نہ ہی کسی کو کوئی مصیبت پیش آئی۔ وہ دعا کرتے رہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ ان کے لشکر کو خیر و عافیت سے رکھے اور ان میں سے کسی کو بھی مصیبت میں مبتلا نہ کرے، اللہ تعالیٰ نے دعا قبول فرمائی اور ایسا ہی ہوا۔
(ص ۳۱۶ ج ۱)

اللہ اللہ!! جب فاروق اعظمؓ اور عثمانؓ ذوالنورین اور حضرت معاویہؓ جیسے خیر خواہ اور خیر اندیش امیر المؤمنین ہوں اور حضرت عبداللہ بن قیس جیسے مخلص اور نیک، مقبول بارگاہ الہی امیر البحر ہوں تو اللہ تعالیٰ کی رحمت کی موسلا دھار بارش کیوں نہ برے۔ خیر و برکت اور رحمت و نصرت کی حد ہو گئی کہ بحر روم کو شب روزه جلا لگا دیا گیا ہے۔ پچاس ڈائیاں لڑی ہیں۔ مگر نہ تو پوری فوج میں سے ایک آدمی کام آیا، نہ ہی پورے لشکر کا کوئی فرد زخمی ہوا۔ بہر حال حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کی سب شریں منظور کر کے عظیم شان بھری بیڑا تیار کیا اور سلمہؓ میں پہلا اسلامی بحری بیڑا پہلی دفعہ بحر روم میں اترا اور اس طرح افریقہ اور یورپ کی سرزمین پر حضرت معاویہؓ کی بہت دور بند حوصلگی کے طفیل اسلامی جہتداسمندر میں لہرانے لگا اور دین کی تبلیغ و احیاء کے اسکانات و مہولہ مہلاتوں تک پیدا ہو گئے۔ قبریں ساحل شام کے نزدیک

بحرا بین میں ایک نہایت سرسبز و شاداب جزیرہ ہے جس کا رقبہ ۳۰۲۹ مربع میل ہے حضرت معاویہؓ نے بحری بیڑا لیکر سب سے پہلے سلسلہ میں اسی جزیرہ پر حملہ کیا۔ اہل قبرس نے سات ہزار دینار سالانہ پر صلح کر لی، اور پانچ سال بعد سلسلہ میں قبرسیوں نے مسلمانوں کے خلاف رومیوں کو جنگ دی سلسلہ میں حضرت معاویہؓ نے پھر پانچ سو جہازوں کے عظیم لشکر بیڑے کے ساتھ مدد کر کے قبرس کو فتح کر لیا اور بارہ ہزار مسلمانوں کی ایک نو آبادی قائم کر دی۔ بعلبک کے بہت سے مسلمان بھی نقل مکانی کر کے چلے آئے۔ یہاں ایک شہر آباد کیا اور مساجد تعمیر کیں (فتوح البلدان ص ۱۶)

علامہ طبری نے واقعی کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور واقعی متاری میں حجت ہے کہ حضرت معاویہؓ پہلے شخص ہیں جنہوں نے روم سے بحری جہاد کیا اور اہل قبرس سے خلافت عثمانؓ میں صلح کی شرائط میں ایک شرط یہ بھی تھی کہ وہ ہمارے دشمن رومیوں سے شادی بیاہ تک بھی بغیر اجازت نہیں کر سکیں گے (ص ۳۱۹)۔ درحقیقت یہ حضرت معاویہؓ کی کتاب فضائل کا مدش ترین باب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اسلام و مسلمین کی خدمت و عظمت اور کفر و کفرین کی شکست و ذلت اور بخل و رسلوئی کے لئے ہی پیدا کیا تھا۔ روم جیسی پرانی با عظمت و قوت سلطنت کو زیر و زبر کر کے رومی مقبوضات پر اسلامی جھنڈا لہرانا اور اسلام کی اشاعت و تبلیغ کے لئے یورپ کا دروازہ

کھول دینا آپ کا وہ شاہکار ہے جس نے آپ کو بہت عظیم درجہ مقام پر کھڑا کر دیا ہے اور لسان نبوت سے بشارت غفل کا مستحق بنا دیا۔ (بخاری شریف کتاب الجہاد باب قتال الروم) میں ام حرام سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

”اِنَّكَ جَيْشٌ مِّنْ اُمَّةٍ
يَعْرِفُونَ الْجَهْرَ قَدْ
اَوْجِبُوا فَاَتَتْ اُمَّ حَرَامٌ
قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَنَا فِيْهِمْ
قَالَ اَنْتَ فِيْهِمْ ثُمَّ قَالَ الْيَوْمَ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَقْلَ الْجَيْشِ
مِنْ اَمْتِيْ يُعْرِفُونَ مَدِيْنَةَ قَيْصَرَ
مَغْفُورٌ لِّهِمْ قُلْتُ اَنَا فِيْهِمْ
يَا رَسُولَ اللَّهِ وَ قَالَ
لَا

میری امت کا پہلا لشکر جو بھری
جہاد کرے گا ان کے لئے جنت واجب
ہوگئی۔ ام حرام نے عرض کیا ،
یا رسول اللہ میں ان میں شامل
ہوں گی؟ فرمایا ہاں تو ان میں
سے ہے۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا، میری امت کا پہلا لشکر
جو قیصر کے شہر پر جہاد کرے گا،
مغفور۔ (یعنی بخشا جائیگا) ہے
ام حرام نے عرض کیا یا رسول اللہ
میں ان میں سے بھی ہوں گی؟

فرمایا نہیں۔

علامہ قسطلانی ”شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ پہلا لشکر جس نے بھری جہاد

لیا وہ حضرت معاویہؓ کا لشکر ہے اور سب سے پہلے جس نے مدینہ قیصر
 قسطنطنیہ پر جہاد کیا، یزید بن معاویہؓ تھا۔ ان کے ساتھ جلد صوفیہ کی ایک
 جماعت تھی جن میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ، عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ
 بن زبیرؓ اور حضرت ابوالویب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی تھے۔ حافظ
 ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے، کہ اہلبیت
 نے کہا، اس حدیث سے حضرت معاویہؓ کی بڑی شان ثابت ہوتی ہے،
 کیونکہ آپ ہی نے سب سے پہلے بکری جہاد کیا ہے، نیز اس حدیث سے
 آپ کے بیٹے یزید کی بھی بڑی منقبت ثابت ہوتی ہے کیونکہ سب سے
 پہلے مدینہ قیصر پر جہاد اسی نے کیا کیونکہ اس پر اتفاق ہے کہ اس لشکر کا قائد
 یزید تھا۔ یہ حدیث جو صحیح بخاری کی کتاب الجہاد میں تین مقامات پر اور
 صحیح مسلم میں کتاب الامارات کے موقع پر اور کتب صحاح وغیر صحاح میں
 موجود ہے بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ علامہ ابن کثیرؒ اس کو حضور نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی نبوت پر بڑی دلیل قرار دیتے ہیں کہ جیسے فرمایا تھا ویسے ہی ظہور
 میں آیا، وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد لشکر معاویہؓ ہے
 جبکہ انہوں نے سلسلہ میں بعد عثمانؓ قبرسن پر چڑھائی کی اور اسے فتح کیا اور
 ام حرامؓ اپنے شہر عبادہؓ بن الصامٹ کے ساتھ اس لشکر میں شامل تھیں۔
 حضرت ام حرامؓ اسی جہاد میں واپسی کے وقت شہید ہوئیں اور ان کی قبر آج

آج تک قہر بن میں موجود ہے۔ دوسرے لشکر کے امیر زید بن معاویہ تھے
یعنی غزوہ قسطنطنیہ میں

قَالَ وَهَذَا مِنْ أَعْظَمِ
دَلَالِ الْبَيِّنَاتِ - ابن کثیر فرماتے ہیں کہ یہ حضور
کی نبوت پر بہت بڑی دلیل ہے

دراصل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ مبارک پیشگوئی اور پھر ۱۱۰۰
۱۱۰۰ء میں اس کی تہہ بہہ تصدیق دلائل نبوت میں سے بہت بڑی دلیل اور
مہجرات رسالت میں سے ایک بڑا معجزہ ہے۔ سبحان اللہ! حضرت معاویہؓ
کی بھی کیا شان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جن دو بھری غزوات کی پیشگوئی
فرمائی وہ دونوں آپ ہی کے حصے میں آئے۔ ایک ۱۱۰۰ء میں آپ کی قیادت
میں اور دوسرا ۱۱۰۰ء میں آپ کی خلافت میں ہوا۔ حضرت معاویہؓ کی لا الہ الا
انہ کی کتبے میں یہ بھری معرکہ آرائیاں کتنی مبارک اور خدا اللہ کتنی مقبول ہیں
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خواب میں بھی ان کے نظارے فرما رہے ہیں، اور یہ
نظارے بھی کیسے مبارک ہیں جو حضورؐ کی سرست قلبی اور سرور روحانی کا باعث
ہیں۔ کہ حضور ان کو دیکھ کر تبسم فرماتے ہوئے بیدار ہوتے ہیں۔ اس حدیث سے
یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ سیدنا حضرت عثمانؓ اور سیدنا حضرت معاویہؓ کی خلافت برحق
ہے اور ان کے عہد خلافت اور دور ولایت میں جتنے غزوات ہوئے ہیں وہ
اسلامی غزوات اور جہاد فی سبیل اللہ ہیں۔ کیونکہ ان دونوں غزوات کو حضور

صلی اللہ علیہ وسلم نے فی سبیل اللہ فرمایا اور دونوں لشکروں کو جنت اور مغفرت کی بشارت سے نوازا ہے۔ دونوں غزوات کے مجاہدین کا نظارہ محبوب خدا کی ہسرت و شادمانی کا سبب ہوا ہے۔ جو لوگ حضرت معاویہ کے عہد خلافت کو ملوکیت اور شاہی سے تعبیر کرتے ہیں اور آپ کے غزوات کو جہاد فی سبیل اللہ کی بجائے ملک گیری کی ہوس کا مظاہرہ قرار دیتے ہیں اور حضرت معاویہ کو معاویہ صرف دنیا طلب بادشاہ سمجھتے ہیں۔ ان کا یہ گمان باطل اور سراسر دوسوڑ ہے۔ اگر ان کی نیت میں فتور اور دل میں کھوٹ نہیں ہے تو وہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے مبارک الفاظ میں غور کریں، جس کے صحیح ہر طرح کی کسی قسم کا وہم و شبہ نہیں ہو سکتا۔

فتوحات عثمانی

فتوحات کے لحاظ سے عہد عثمانی کے بعد سے آج تک عہد عثمانی کی مثال تاریخ میں نہیں ملتی حضرت فاروق اعظم نے اپنی حسن تدبیر اور غیر معمولی سیاسی قوت عمل سے روم و ایران کے فقر الٹ دئے۔ ان کی دوست و سلطنت مسلمانوں کا ورثہ بن گئی۔ دولت کیانی صغیر ہستی سے بٹ گئی، لیکن کیا یہ ممکن ہے، کہ فاتح قوم کا ایک ہی سیلاب فتوح اقوام کے احساس غلیظی کو گزر چکے، تیمور نے بھی عالم کو تہ و بالا کر دیا تھا۔ مگر ان کی

صلی اللہ علیہ وسلم نے فی سبیل اللہ فرمایا اور دونوں لشکروں کو جنت اور مغفرت کی بشارت سے نوازا ہے۔ دونوں غزوات کے مجاہدین کا مظاہرہ محبوب خدا کی مسرت و شادمانی کا سبب بن رہا ہے۔ جو لوگ حضرت معاویہ کے عہدِ خلافت کو طوگیت اور شہابی سے تعبیر کرتے ہیں اور آپ کے غزوات کو جہاد فی سبیل اللہ کی بجائے ملک گیری کی جوس کا مظاہرہ قرار دیتے ہیں اور حضرت معاویہ کو معاویہ بن ابی سفیان کا مظاہرہ قرار دیتے ہیں۔ ان کا یہ گمان باطل اور سراسر دوسرا ہے۔ اگر ان کی نیت میں فتور اور دل میں کھوٹ نہیں ہے تو وہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے مبارک الفاظ میں غور کریں، جس کے صحیح ہر مصلح کی کسی قسم کا وہم و شبہ نہیں ہو سکتا۔

اور غزوہ قسطنطنیہ کی دل خواہی تھی۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے غزوہ ہندوستان کا وعدہ فرمایا ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ اگر میں نے اس غزوہ کا وقت پایا تو میں اپنی مال مال اُس میں خرچ کر دوں گا، اگر مارا گیا تو افضل ترین شہداء میں ہوں گا۔ اور اگر زندہ سلامت فتح کے ساتھ واپس ہو گیا تو دھن سے آزاد کیا تھا ابو ہریرہؓ ہوں گا۔ (مسند احمد ص ۲۹) و نسائی کتاب الجہاد تک حاکم ص ۱۱۰ و ترمذی و جامع الفوائد حضرت ثریان سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں دو جماعتیں ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے دوزخ سے آزاد کر دیا ہے ایک وہ جماعت ہے جو ہندوستان پر جہاد کرے گی۔ دوسری وہ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ (دجال سے) جہاد کرے گی۔ (نسائی کتاب الجہاد ص ۲۲) اور قسطنطنیہ کے بارے میں بخاری کی حدیث گذر چکی ہے کہ پہلا لشکر جو مدینہ منورہ قسطنطنیہ پر حملہ کرے گا وہ مغفور و مغنی (بخشا بخشایا) ہے۔ اس لئے حضرت عثمانؓ نے کابی و کران فتح کر کے ہندوستان کا راستہ ہموار کر دیا اور اُس فتح کر کے قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کا راستہ کھول دیا۔ چنانچہ افریقیہ کی فتح کے بعد حضرت عثمانؓ نے عثمان بن عبد اللہ بن نافع بن الحصفین اور عبد اللہ بن نافع بن عبد قیس کو فوراً اندلس کی طرف روانہ کیا۔ وہ دونوں کندر کے راستے اندلس پہنچے تو ان کو حضرت عثمانؓ نے

پناہ لے کر اس کے ہاتھ سے یا کسی دوسرے کے ہاتھ سے مارا گیا، ایران کی
 فتح تکمیل کو پہنچ گئی تو اس کے متصلہ ممالک میں، افغانستان، خراسان فتح ہوئے
 اور ترکستان کا ایک حصہ بھی زیرِ نگیں ہو گیا، دوسری سمت آرمینہ، آذربائیجان
 مغرب ہو کر اسلامی سرحد کوہ قاف تک پھیل گئی، اسی طرح ایشیا کوچک کا
 ایک وسیع خطہ ملک شام میں شامل کیا گیا، بحری فتوحات کا آغاز تو حضرت
 عثمانؓ ہی کے عہد خلافت سے ہوا تا پ کی الہ العزیز اور عالیٰ جوصلیٰ نے خطرات
 سے بے پروا ہو کر عظیم الشان جنگی بیڑا تیار کر کے پہلے قبرسن پر اسلامی جہنڈا باندھ
 کیا، پھر ایک دوسری بحری جنگ میں قیصر روم کے جنگی بیڑے کو جس میں پانچ سو
 جنگی جہاز تھے ایسی شکست فاش دی کہ پھر رومیوں کو اس جہازات کے ساتھ
 بحری حملہ کی ہمت نہ ہوئی، غزوات و فتوحات کے اعتبار سے عہد عثمانی تاریخ
 اسلام کا مثالی دور ہے، فتوحات کا ایک طوفان تھا، جو اطراف و اکناف عالم
 سے مدینہ طیبہ کی طرف اٹھا چلا آ رہا تھا، ایشیا، افریقہ، یورپ تینوں ہمالیوں
 میں امام عالی مقام نے اپنی کشتی کشتائی و جہاں گیری کی خدا داد صلاحیتوں کا پورا
 مظاہرہ کیا، کسریٰ و قیصر کا اقتدار کا جنازہ نکال دیا، ان کی بے باک سیاست کو
 الٹ کر اسلام کو مشرق و مغرب میں غالب اور حاکم کر دیا، کوہ قاف جبل الطارق
 تک لاکھوں مربع میل کی وسیع سرزمین پر تبلیغِ دین کا دواڑہ کھول دیا، اور
 سب کچھ اس لئے کیا کہ ان کو معلوم تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غزوہ ہند

فتوحات کیوں نقش بر آب ہو گئیں۔ یہ ایک تاریخی نکتہ ہے کہ جب الوالاعزم
فاتح کجانشین ویسا ہی الوالاعزم اور عالی حوصلہ نہیں ہوتا، تو اس کی فتوحات
صرف ایک وقتی فائز ہوتی ہیں۔ اس بار پر جانشینی فاروق کا سب سے بڑا
کارنامہ یہ ہے کہ اس نے مالک مفتوحہ میں حکومت و سلطنت کی بنیاد مستحکم کی
اور مفتوحہ اقوام کے جذبہ خود سری کو رفتہ رفتہ اپنی حسن تدبیر اور مدد حسن عمل سے
اس طرح ختم کر دیا کہ مسلمانوں کی باہمی کشمکش شوق میں بھی انہیں سرتابی کی بہت
نہ ہوئی۔ حضرت عثمانؓ کو بڑی کثرت سے بنیادیں فرو کرنا پڑیں۔ مصر میں بنیاد
ہوئی، اہل آرمینیا و آذربائیجان نے خراج دینا بند کر دیا۔ اہل خراسان نے سرکشی
اختیار کی۔ یہ تمام بنیادیں دراصل اسی جذبہ کا نتیجہ تھیں، جو مفتوحہ ہونے کے
بعد بھی اقوام کے جذبہ آزادی کو براہیچختہ کرتا رہتا ہے۔ لیکن حضرت عثمانؓ نے
تمام بنیادوں کو نہایت ہوشیاری سے فرو کیا۔ آہستہ آہستہ تشدد اور نرمی
کی حکمت عملی سے مفتوحہ ممالک کو اطاعت و انقیاد پر مجبور کر دیا۔ عہد عثمانی
میں مالک محروسہ کا دائرہ بھی نہایت وسیع ہوا۔ افریقہ میں طرابلس، برقعہ،
اور مراکش مفتوح ہوئے۔ ایران کی فتح جو کسریٰ کے زندہ بچ جانے کی وجہ سے
ناکمل تھی، پایہ تکمیل کو پہنچی۔ حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن عامر کو کسریٰ کے گرفتار
یا قتل کر دینے پر مامور کیا۔ عبداللہ بن عامر نحاس کا ایسا تاقب کیا کہ وہ مال مالما
پھرتا ہوا جہاں بھی گیا اس کا پیچھا نہ چھوڑا۔ بالآخر ایک چکی پیسنے والے کے گھر میں

ایک خط میں لکھا۔۔۔۔۔ ”اقاب بعد! بلاشبہ قسطنطنیہ مندر کے راستے اندلس کی طرف سے فتح ہوگا اگر تم نے اندلس کو فتح کر لیا تو آخرت میں تم بھی فاتحین قسطنطنیہ کے ساتھ ابدی ثواب میں شریک ہو گے، والسلام“

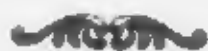
چنانچہ اسلامی افواج نے افریقہ کے بربریوں کے ساتھ مجبور نہ اندلس پر حملہ کیا، اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو فتح دی اور اندلس افریقہ کی طرح اسلامی سلطنت میں شامل ہو گیا۔
 قُلُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ وَلِلَّهِ الشُّكْرُ وَالشُّكْرُ لِلْحَسَنِ

کعب الاحبار رحمۃ اللہ علیہ نے جبکہ وہ مندر عبور کر کے اندلس جا رہے تھے، فرمایا جو لوگ اندلس فتح کریں گے وہ قیامت کے دن اپنے نور سے پہچانے جائیں گے (طبری سے و تاریخ ابن کثیر)

فتوحات عثمانی کا خصل حال اردو میں ”سیرت امام مظلوم سیدنا عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ“ سے معلوم کرنا چاہیے جس کا حوالہ اس عمدہ کتب شروع میں دے چکا ہوں اب اس دعا پڑھ کر ختم کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مسلمانین پاکستان کو غزوہ ہند کی توفیق دے اور اپنی مدد پاکستان کو دارالاسلام بنادے مسلمانین پاکستان کو جذبہ جہاد اسلامی عطا فرمائے جس میں رضائے حق اور جذبہ احلاہ کلمۃ اللہ کے سوا اور کوئی نفسانی غرض شامل نہ ہو اور اس ناہیہ کو بھی اس جہاد میں شامل ہونی کی توفیق اور طاقت و قوت عطا فرمائے۔ آمین
 وما خلت علی اللہ بعزیز۔

وَالسَّلَامُ! ظفر احمد عثمانی عفا اللہ تعالیٰ عنہ
 مقیم دارالعلوم اسلامیہ، اشرف آباد ہندوستان، ضلع حیدر آباد سندھ

ملنے کے پتے



مکتبہ صدیقیہ سبزی بازار خرو، لاہور

منظہری کتب خانہ، گلشن اقبال، بلاک ۱۷ کراچی

اردو بازار - لاہور

عمران اکیڈمی — مکتبہ رحمانیہ

سبحانی اکیڈمی — مکتبہ قاسمیہ

ہادی کتب خانہ — مکتبہ مدنیہ